

Beatrice Lederer

Quo vadis Bildberichterstattung?

Eine Standortbestimmung im Spannungsfeld
zwischen nationaler und europäischer Rechtsprechung

Herbert Utz Verlag

Rechtswissenschaften

Herausgegeben von
Dr. Thomas Küffner
Dr. Küffner & Partner, Landshut, München

Band 63

Umschlagabbildung: Philipp Netzer, www.photocase.com

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation
in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische
Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Dieses Werk ist urheberrechtlich geschützt.

Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere die der Übersetzung,
des Nachdrucks, der Entnahme von Abbildungen, der Wiedergabe auf
fotomechanischem oder ähnlichem Wege und der Speicherung in Daten-
verarbeitungsanlagen bleiben – auch bei nur auszugsweiser Verwendung
– vorbehalten.

Copyright © Herbert Utz Verlag GmbH • 2009

ISBN 978-3-8316-0837-9

Printed in Germany

Herbert Utz Verlag GmbH, München
089-277791-00 • www.utzverlag.de

| | |
|---|-----|
| Vorwort | 17 |
| A. Einleitung | 19 |
| B. Vergleich der ursprünglichen Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts und des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte | 25 |
| C. Die Reaktion der deutschen Rechtsprechung | 47 |
| D. Würdigung der Darlegungen zur Bindungswirkung | 89 |
| E. Materielle Würdigung der Rechtsprechung | 111 |
| F. Quo vadis Presse | 159 |
| G. Quo vadis Presserecht | 169 |
| H. Eine zusammenfassende Standortbestimmung: Bildberichterstattung zwischen <i>Quo isti</i> und <i>Quo vadis</i> | 185 |
| Anhang | 189 |
| Literaturverzeichnis | 211 |
| Quellenverzeichnis | 233 |
| Abkürzungsverzeichnis | 235 |

| | |
|--|-----------|
| Vorwort | 17 |
| A. Einleitung | 19 |
| I. Die Ausgangslage | 19 |
| 1. Die Sicht des Bundesverfassungsgerichts | 20 |
| 2. Die Sicht des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte | 20 |
| II. Folgen und Fragen | 21 |
| B. Vergleich der ursprünglichen Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts und des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte | 25 |
| I. Gemeinsamkeiten | 25 |
| 1. Bedeutung im Privatrechtsverhältnis | 25 |
| 2. Persönlichkeitsrechte | 26 |
| 3. Äußerungsrechte | 27 |
| a. Inhaltliche Neutralität | 27 |
| b. Bedeutung in der und für die Demokratie | 28 |
| c. Bildberichterstattung | 29 |
| 4. Abwägung | 29 |
| a. Einzelfallabwägung | 29 |
| b. Privilegierung des Politischen | 30 |
| 5. Zusammenfassung | 30 |
| II. Unterschiede | 31 |
| 1. Ausgangspunkt | 31 |
| 2. Privatsphäre | 32 |
| a. Bundesverfassungsgericht | 32 |
| b. Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte | 33 |
| 3. Öffentliches Interesse | 34 |
| a. Qualität des Informationsinteresses | 34 |
| <i>aa. Bundesverfassungsgericht</i> | <i>34</i> |
| <i>bb. Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte</i> | <i>35</i> |
| b. Die Bedeutung der abgebildeten Person | 37 |
| <i>aa. Bundesverfassungsgericht</i> | <i>37</i> |
| <i>bb. Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte</i> | <i>37</i> |
| 4. Abwägung | 39 |

| | |
|--|----|
| a. Bundesverfassungsgericht | 39 |
| b. Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte | 40 |
| 5. Kommerzielle Interessen und willentliche Öffnung..... | 42 |
| a. Bundesverfassungsgericht | 42 |
| b. Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte | 43 |
| 6. Zusammenfassung | 44 |
| | |
| III. Ergebnis | 44 |
| | |
| C. Die Reaktion der deutschen Rechtsprechung | 47 |
| | |
| I. Problemaufriss | 47 |
| 1. Bindung an die Verfassungsrechtsprechung | 47 |
| 2. Bindung an die Rechtsprechung des EGMR | 48 |
| | |
| II. Rechtsprechung der Hamburger Gerichte | 49 |
| 1. Darstellung der Sachverhalte | 49 |
| 2. Darlegungen zur Bindungswirkung..... | 49 |
| 3. Materiellrechtliche Darlegungen..... | 50 |
| | |
| III. Rechtsprechung der Berliner Gerichte | 51 |
| 1. Darstellung der Sachverhalte | 51 |
| 2. Darlegungen zur Bindungswirkung..... | 52 |
| 3. Materiellrechtliche Darlegungen..... | 53 |
| a. Ausgangspunkt | 53 |
| b. Privatsphäre | 53 |
| c. Öffentliches Interesse | 54 |
| d. Abwägung | 55 |
| <i>aa. Persönlichkeitsrecht</i> | 55 |
| <i>bb. Pressefreiheit</i> | 56 |
| | |
| IV. Rechtsprechung des BGH | 57 |
| 1. Darstellung des Gangs der Rechtsprechung | 57 |
| 2. Darlegungen zur Bindungswirkung..... | 58 |
| 3. Materiellrechtliche Darlegungen | 59 |
| a. Ausgangspunkt | 59 |
| b. Privatsphäre | 60 |
| <i>aa. Abkehr von der räumlichen Bestimmung</i> | 60 |
| <i>bb. Sonstige Aspekte</i> | 61 |

| | |
|--|----|
| c. Öffentliches Interesse | 62 |
| aa. <i>Qualität des Öffentlichen Interesses</i> | 62 |
| bb. <i>Die Bedeutung der abgebildeten Person</i> | 64 |
| d. Abwägung | 65 |
| 4. Sonderkonstellationen | 67 |
| a. Begleiterrechtsprechung | 67 |
| b. Kommerzialisierung | 68 |
| c. Unterlassung | 68 |
| d. Entschädigungsanspruch | 71 |
| V. Reaktion der Gerichte auf das gestufte Schutzkonzept des BGH..... | 72 |
| 1. Reaktion der Instanzgerichte | 73 |
| 2. Reaktion des Bundesverfassungsgerichts | 74 |
| a. Bedeutung des Beschlusses vom 26. Februar 2008 | 74 |
| b. Darlegungen zur Bindungswirkung | 75 |
| c. Materieellrechtliche Darlegungen | 76 |
| aa. <i>Ausgangspunkt</i> | 77 |
| bb. <i>Privatsphäre</i> | 77 |
| cc. <i>Öffentliches Interesse</i> | 79 |
| dd. <i>Abwägung</i> | 82 |
| d. Sonder- und Problemfelder | 83 |
| aa. <i>Kommerzielle Interessen</i> | 83 |
| bb. <i>Beweislastverteilung</i> | 84 |
| cc. <i>Archivbilder</i> | 84 |
| VI. Ergebnis..... | 85 |
| D. Würdigung der Darlegungen zur Bindungswirkung | 89 |
| I. Rechtslage vor dem Caroline-Beschluss des Bundesverfassungsgerichts... 90 | |
| 1. Grundsatz | 90 |
| a. Bedeutung der EMRK | 90 |
| aa. <i>Formaler Rang</i> | 90 |
| bb. <i>Materielle Bedeutung</i> | 91 |
| b. Bedeutung der Urteile des EGMR | 93 |
| c. Berücksichtigungspflicht | 95 |
| aa. <i>Adressat</i> | 95 |
| bb. <i>Inhalt</i> | 95 |
| d. Voraussetzungen und Grenzen der Berücksichtigungspflicht | 98 |

| | |
|--|-----|
| <i>aa. Entgegenstehendes Gesetzesrecht als relative Grenze</i> | 98 |
| <i>bb. Art. 53 EMRK als absolute Grenze</i> | 98 |
| <i>cc. Tragende Grundsätze der Verfassung als absolute Grenze</i> | 99 |
| 2. Das Problem des § 31 I BVerfGG | 100 |
| a. Reichweite des Konflikts divergierender Verfassungs- rechtsprechung..... | 100 |
| b. Divergierende Verfassungsrechtsprechung und Völkerrechts- freundlichkeit | 101 |
| <i>aa. Bindung an § 31 I BVerfGG</i> | 101 |
| <i>bb. Völkerrechtsfreundliche Auslegung des § 31 I BVerfGG</i> | 102 |
| <i>cc. Völkerrechtsfreundliche Anwendung des § 31 I BVerfGG</i> | 102 |
| 3. Zusammenfassung | 104 |
| | |
| II. Rechtslage nach dem Caroline-Beschluss des Bundesverfassungsgerichts..... | 106 |
| | |
| III. Anwendung auf „Caroline-Situationen“ | 107 |
| 1. Grenzen der Berücksichtigungspflicht | 107 |
| 2. Sonstige Voraussetzungen | 108 |
| | |
| IV. Ergebnis | 109 |
| | |
| E. Materielle Würdigung der Rechtsprechung | 111 |
| | |
| I. Würdigung im Lichte des Gesetzeswortlauts | 111 |
| 1. KUG..... | 112 |
| a. Ausgangspunkt | 112 |
| b. Öffentliches Interesse | 113 |
| 2. Grundgesetz..... | 114 |
| a. Staatliche Neutralität | 114 |
| <i>aa. Ausführungen des BGH</i> | 116 |
| <i>bb. Ausführungen des Bundesverfassungsgerichts</i> | 117 |
| b. Schutzwürdigkeit der gesellschaftlichen Funktionen der Presse · | 117 |
| <i>aa. Gesellschaftliche Funktion der Presse</i> | 117 |
| <i>bb. Rechtliche Schutzwürdigkeit der Presse</i> | 119 |
| <i>cc. Rechtliche Einordnung des gestuften Schutzkonzepts</i> | 119 |
| c. Pauschale Beweislastumkehr | 120 |
| d. Rechtssicherheit..... | 121 |
| 3. Zusammenfassung | 123 |

| | |
|--|-----|
| II. Würdigung aus der Sicht des EGMR..... | 124 |
| 1. Ausgangspunkt | 124 |
| 2. Privatsphäre | 124 |
| 3. Öffentliches Interesse | 126 |
| a. Qualität des öffentlichen Interesses | 126 |
| <i>aa. Unterschiede</i> | 126 |
| <i>bb. Bewertung der Unterschiede</i> | 128 |
| b. Bedeutung der abgebildeten Person | 129 |
| 4. Abwägung | 130 |
| a. Ausführungen des BGH | 130 |
| b. Ausführungen des Bundesverfassungsgerichts | 131 |
| 5. Kommerzielle Interessen..... | 133 |
| 6. Zusammenfassung..... | 134 |
| | |
| III. Würdigung aus Sicht des Bundesverfassungsgerichts..... | 135 |
| 1. Ausgangspunkt | 135 |
| a. Vereinbarkeit des gestuften Schutzkonzepts des BGH mit bisheriger Rechtsprechung..... | 135 |
| b. Reaktion des Bundesverfassungsgerichts | 136 |
| 2. Privatsphäre..... | 136 |
| a. Vereinbarkeit des gestuften Schutzkonzepts des BGH mit bisheriger Rechtsprechung | 136 |
| b. Reaktion des Bundesverfassungsgerichts | 137 |
| 3. Öffentliches Interesse | 139 |
| a. Vereinbarkeit des gestuften Schutzkonzepts des BGH mit bisheriger Rechtsprechung | 139 |
| <i>aa. Qualität des öffentlichen Interesses</i> | 139 |
| <i>bb. Bedeutung der abgebildeten Person</i> | 140 |
| b. Reaktion des Bundesverfassungsgerichts | 140 |
| <i>aa. Qualität des öffentlichen Interesses</i> | 140 |
| <i>bb. Bedeutung der abgebildeten Person</i> | 143 |
| 4. Abwägung | 143 |
| a. Vereinbarkeit des gestuften Schutzkonzepts des BGH mit bisheriger Rechtsprechung..... | 143 |
| b. Reaktion des Bundesverfassungsgerichts | 143 |
| 5. Kommerzielle Interessen..... | 144 |
| a. Vereinbarkeit des gestuften Schutzkonzepts des BGH mit bisheriger Rechtsprechung | 144 |
| b. Reaktion des Bundesverfassungsgerichts | 145 |

| | |
|--|------------|
| 6. Zusammenfassung | 146 |
| IV. Dogmatische Aufbereitung des gestuften Schutzkonzepts | 148 |
| 1. Recht am eigenen Bild, § 22 KUG | 148 |
| 2. Zeitgeschichte, § 23 I Nr. 1 KUG | 149 |
| a. Umfang des öffentlichen Interesses | 149 |
| b. Öffentliches Interesse an der Personenberichterstattung | 150 |
| c. Sonstige Faktoren des öffentlichen Interesses | 151 |
| 3. Interessenausgleich, § 23 II KUG | 152 |
| a. Interessen des Abgebildeten | 152 |
| b. Interessen der Presse | 154 |
| 4. Zusammenfassung | 155 |
| V. Ergebnis | 156 |
| F. Quo vadis Presse | 159 |
| I. Sachliche Berichterstattung | 160 |
| II. Unterhaltende Berichterstattung | 160 |
| 1. Anpassung des Publikationsverhaltens | 161 |
| 2. Inhaltliche Umsetzung des Wandels im Publikationsverhalten | 161 |
| 3. Die Reaktion der Leser | 163 |
| III. Rechtliche Würdigung des Publikationsverhaltens | 164 |
| 1. Begleittext | 164 |
| 2. Beweislastumkehr | 165 |
| 3. Allgemeine Debatten | 165 |
| 4. Archivbilder | 166 |
| 5. Portraitaufnahmen | 166 |
| IV. Ergebnis | 166 |
| G. Quo vadis Presserecht | 169 |
| I. Nationale Entwicklung | 169 |
| 1. Prognostizierte Entwicklung | 169 |
| 2. Alternative Entwicklungsmöglichkeiten | 170 |
| a. Modifikation der bisherigen Rechtsprechung | 170 |

| | |
|---|------------|
| aa. Persönlichkeitsrecht | 170 |
| bb. Abwägung | 171 |
| b. Persönlichkeitsrecht als Vermögensrecht | 172 |
| c. Stärkung des Presserats | 174 |
| 3. Persönlichkeitsschutz jenseits der Bildberichterstattung | 175 |
| II. Europäische Entwicklung | 178 |
| 1. Europäische Rechtsangleichung | 178 |
| 2. Vertrag von Lissabon | 180 |
| a. Aktuelle Rechtslage | 180 |
| b. Europäische Grundrechtecharta | 182 |
| c. Der Beitritt der Europäischen Union zur EMRK | 183 |
| III. Ergebnis | 184 |
| H. Eine zusammenfassende Standortbestimmung: Bildberichterstattung zwischen <i>Quo isti</i> und <i>Quo vadis</i> | 185 |
| Anhang | 189 |
| I. Studie zum Grad der Personalisierung | 189 |
| 1. Gang und Gegenstand der Untersuchung | 189 |
| 2. Begriffsklärung | 189 |
| 3. Ergebnisse | 190 |
| 4. Schlussfolgerung | 191 |
| II. Stellungnahmen aus der Praxis | 192 |
| 1. Journalistische Stellungnahmen | 192 |
| 2. Anwaltliche Stellungnahmen | 196 |
| III. Die Reaktion der Unterhaltungspresse | 198 |
| 1. Untersuchungsgegenstand | 198 |
| 2. Juristische Beurteilung des Publikationsverhaltens | 199 |
| 3. Publizistische Beurteilung des Publikationsverhaltens | 200 |
| a. Gang der Untersuchung | 201 |
| b. Ergebnisse | 202 |
| Publikationsverhalten des „Leitmediums“ <i>Bunte</i> | 203 |
| Vergleichszahlen anderer Publikumszeitschriften | 204 |

| | |
|--|-----|
| IV. Das Leserverhalten | 205 |
| 1. Gang der Untersuchung | 205 |
| 2. Verbreitung: Publikumszeitschriften gesamt | 205 |
| 3. Verbreitung: Unterhaltende Publikumszeitschriften | 206 |
| 4. Zusammenhang Verbreitung – Verbreitungsverbot | 207 |
| | |
| Literaturverzeichnis | 211 |
| | |
| Quellenverzeichnis | 233 |
| | |
| Abkürzungsverzeichnis | 235 |

A. Einleitung

*„Wer eine Freiheit wirklich will,
muss immer ein Stück weit mit dem Missbrauch der Freiheit leben
und sich gut überlegen,
wann definitiv doch Grenzen gesetzt werden müssen.“¹*

I. Die Ausgangslage

Quo vadis Bildberichterstattung? Diese Frage mag jenseits des Äußerungsrechts von geringer praktischer Relevanz erscheinen. Doch obwohl sie vordergründig nur eine isolierte Rechtsmaterie betrifft, beinhaltet die Antwort auf die Frage nach dem Wohin weit mehr als die rechtlichen Grenzen, die der Bebilderung von Presseerzeugnissen zu ziehen sind. Denn es geht um eine grundsätzliche Austarierung von Persönlichkeitsrecht und Pressefreiheit. Zugleich zeigt sich an dem Weg, den das Recht der Bildberichterstattung genommen hat, wie sich die deutsche Rechtsprechung gegenüber dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte und damit gegenüber Europa positioniert, dessen künftiges Kräftegewicht trotz des Vertrags von Lissabon vom Dezember 2007 noch immer nicht letztverbindlich ausbalanciert ist.

Vehikel und Gegenstand dieser Auseinandersetzung war und ist die Caroline-Rechtsprechung: war, weil das Bundesverfassungsgericht mit seinem Beschluss vom 26. Februar 2008² nach Jahren des Streits einen Schlusspunkt unter das Recht der Bildberichterstattung setzte. Ist, da eben dieser Beschluss wohl nur ein vorläufiger Schlusspunkt ist. Dennoch tritt neben die Frage nach dem „Quo vadis Bildberichterstattung?“ die nach dem „Quo isti?“ – Wohin hat das Recht der Bildberichterstattung geführt?

1 *Di Fabio*, AfP 2007, 3, 4.

2 BVerfG, Beschl. v. 26. 2. 2008 – 1 BvR 1602/07; 1 BvR 1606/07; 1 BvR 1626/07 – WRP 2008, 645.

1. Die Sicht des Bundesverfassungsgerichts

Dabei schien die nationale Rechtslage nach unzähligen Verfahren, die Caroline von Hannover über sieben Jahre vor den Zivilgerichten³ betrieb, bereits 1999 mit dem „Grundsatzurteil“⁴ des Bundesverfassungsgerichts weitgehend geklärt: Aufnahmen, die absolute Personen der Zeitgeschichte wie Caroline von Hannover in der Öffentlichkeit zeigen, waren von öffentlichem Interesse, beeinträchtigten die Interessen des Abgebildeten nicht und waren daher zulässig. Ausnahmen kamen nur in Betracht, wenn die Aufnahme zugleich Kinder zeigte oder sich der Betroffene in so genannter örtlicher Abgeschiedenheit befand. Dementsprechend mussten es Caroline und mit ihr zahlreiche Prominente hinnehmen, wenn sie im Urlaub oder bei Freizeitaktivitäten wie Reiten oder Radfahren, beim Gang zum Markt oder in einem gut besuchten Lokal abgebildet wurden.⁵ Nicht einmal in „unglücklichen Situationen“ galt eine Ausnahme, so dass sogar ein Sturz Carolines im „Beach-Club“ von Monte Carlo veröffentlicht werden durfte.⁶

2. Die Sicht des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte

Mit der von Caroline eingelegten Individualbeschwerde bekam der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte 2004 erstmals die Möglichkeit, über die rechtlichen Grenzen der Abbildung Prominenter in Alltagssituationen zu entscheiden.⁷ Eine Verletzung von Persönlichkeitsrechten durch die Presse wurde bis dato erst einmal gerügt. Da aber zog ein österreichischer Politiker – und nicht „sonstige Prominenz“ – nach Straßburg, was für den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte einen grundlegenden Unterschied begründet.⁸ Daher waren in der Rechtssache Caroline die Voraussetzungen für ein Grundsatzzurteil gegeben. Der EGMR fällt es.⁹ In vier zentralen Punkten kritisierte

3 Vgl. nur BGHZ 128, 1; BGH, Urt. v. 5.12.1995 – VI ZR 332/94 – NJW 1996, 984; BGH, Urt. v. 12.12.1995 – VI ZR 223/94 – NJW 1996, 985; BGHZ 131, 332.

4 BVerfGE 101, 361.

5 BVerfG, Beschl. v. 4.4.2000 – 1 BvR 768/98.

6 BVerfG, Beschl. v. 13.4.2000 – 1 BvR 2080/98 – AfP 2000, 348, 348 f.

7 EGMR, Beschl. v. 21.2.2002 – 42409/98 – Schüssel. Zwar gab es darüber hinaus zahlreiche Fälle, in denen das Recht auf Achtung des Privatlebens und die Pressefreiheit vom EGMR in Ausgleich gebracht werden mussten. Doch wurde in sämtlichen Fällen eine Verletzung der Pressefreiheit gerügt.

8 Hoppe, ZEuP 2005, 656, 659.

9 EGMR, Urt. v. 24.6.2004 – 59320/00 – NJW 2004, 2647 – von Hannover. Im Folgenden wird dieses Urteil ohne Entscheidungsnamen zitiert.

er die deutsche Rechtsprechung. In Frage gestellt wurden die aus § 23 I Nr. 1 KUG nicht unmittelbar abzuleitende Figur der „Person der Zeitgeschichte“, die zu unbestimmte Unterscheidung zwischen deren relativer und absoluter Ausprägung, der aus dem alleinigen Abstellen auf diese Kriterien mangelnde Schutz des Privatlebens sowie die Unbestimmtheit des Kriteriums der örtlichen Abgeschiedenheit.¹⁰

Der Gerichtshof erhob bei der Beurteilung der Zulässigkeit der Bildberichterstattung den Beitrag zu einer Diskussion von allgemeinem Interesse zum ausschlaggebenden Kriterium. Zur Konkretisierung dieses Aspekts traf der EGMR eine richtungsweisende Unterscheidung: Bezieht sich die Berichterstattung auf Politiker, die beispielsweise ihr Amt ausüben, oder auf das Privatleben von Personen, die eine solche Funktion nicht innehaben. Da sich im Fall Caroline die Bekanntheit nur auf die Zugehörigkeit zum regierenden Adelshaus, nicht aber auf offizielle Funktionen stützte und sich zudem Aufnahmen wie begleitende Wortberichterstattung ausschließlich mit Details aus dem Privatleben beschäftigten, befriedigten die Bilder nur die Neugier eines bestimmten Publikums.¹¹ Im Ergebnis sah der EGMR daher in sämtlichen, nach nationalem Recht als zulässig angesehenen Veröffentlichungen eine Verletzung des Art. 8 EMRK.¹²

Die nationalen Gerichte hatten seit dieser Entscheidung die „Wahl zwischen Pest und Cholera“.¹³ Sie sahen sich zwei divergierenden Grundsatzentscheidungen zweier zur letztverbindlichen Auslegung der Grund- bzw. Menschenrechte berufener Gerichte gegenüber.

II. Folgen und Fragen

Die Zivilgerichte entschieden sich bei dieser Wahl unterschiedlich. Teils folgten sie Straßburg, teils Karlsruhe. Vor allem die Hamburger Gerichte schlugen letzteren, pressefreundlicheren Weg ein, während man sich in Berlin tendenziell umfassender mit der die Persönlichkeitsrechte betonenden Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte auseinandersetzte. Rechtssicherheit rückte damit in weite Ferne.

10 EGMR, Urt. v. 24.6.2004 – 59320/00 – NJW 2004, 2647, 2650.

11 EGMR, Urt. v. 24.6.2004 – 59320/00 – NJW 2004, 2647, 2650.

12 EGMR, Urt. v. 24.6.2004 – 59320/00 – NJW 2004, 2647, 2651.

13 *Helle*, AfP 2007, 192, 193.

Erste höchstrichterliche Anhaltspunkte bot die Urteilsserie des BGH vom März 2007.¹⁴ Die sechs Urteile, in denen sich die obersten Zivilrichter einmal mehr mit dem Prinzenpaar von Hannover zu befassen hatten, läuteten einen grundsätzlichen Wandel der Rechtsprechung zur Bildberichterstattung ein, der in den Urteilen zur Abbildung des Sängers Herbert Grönemeyer mit neuer Lebensgefährtin in Rom¹⁵ sowie von Torwart Oliver Kahn mit Freundin in St. Tropez bestätigt wurde.¹⁶ In diesen Urteilen entwickelte der BGH ein gestuftes Schutzkonzept: eine einzelfallorientierte Neutarierung der betroffenen Schutzgüter zugunsten des Persönlichkeitsschutzes. So waren mit Ausnahme einer Aufnahme, die die von Hannovers im Winterurlaub während einer schweren Erkrankung von Fürst Rainier zeigte, sämtliche Abbildungen unzulässig.

Im Grundsatz bestätigte das Bundesverfassungsgericht diese von seiner bisherigen Rechtsprechung divergierende Gewichtung von Persönlichkeits- und Presseschutz im Februar 2008. Lediglich die Anwendung in einem einzigen Fall – der Berichterstattung über die Tatsache, dass die von Hannovers ihre Villa auf Kenia vermieten – beanstandeten die Verfassungsrichter. Ist damit das Bundesverfassungsgericht, nachdem es bereits Kompetenzeinbußen gegenüber dem Europäischen Gerichtshof hinnehmen musste, auch gegenüber dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte in die Rolle des Placet-Gebers geschlüpft?

Diese Frage kann nur bei Kenntnis der Entwicklung des gestuften Schutzkonzepts durch den Bundesgerichtshof sowie dessen Gemeinsamkeiten mit und Unterschiede zur überkommenen Rechtsprechung von BVerfG und EGMR beantwortet werden. Daher sollen im Folgenden nach einem Exkurs zur ursprünglichen nationalen wie europäischen Rechtslage (B) die Reaktion der Instanzgerichte – vor allem des BGH – auf die Vorgaben aus Straßburg dargestellt werden sowie die Gegenreaktion, die das dabei geschaffene gestufte Schutzkonzept bei den Instanzgerichten, besonders aber dem BVerfG auslöste (C). Dieser Darstellung der Entwicklung des gestuften Schutzkonzepts schließt sich seine formelle und materielle Würdigung an. Dementsprechend ist zunächst danach zu fragen, an welches Gericht die Instanzgerichte im Falle

14 BGH, Urt. v. 6. 3. 2007 – VI ZR 13/06; VI ZR 14/06; VI ZR 50/06; VI ZR 51/06; VI ZR 52/06; VI ZR 53/06.

15 BGH, Urt. v. 19. 6. 2007 – VI ZR 12/06 – AfP 2007, 472.

16 BGH, Urt. v. 3. 7. 2007 – VI ZR 164/06 – AfP 2007, 475.

der ausdrücklichen Divergenz zwischen EGMR und BVerfG gebunden sind (D). Daraufhin gilt es, den materiellen Gehalt des gestuften Schutzkonzepts umfassend aus einfach- und verfassungsrechtlicher Sicht sowie aus der Perspektive des EGMR zu würdigen (E). Ist damit geklärt, welchen Weg die Rechtsprechung eingeschlagen hat, können Gegenwart und Zukunft der journalistischen Tätigkeit in den Blick genommen werden (F), um abschließend die Frage nach dem *Quo vadis* des Rechts der Bildberichterstattung auf nationaler wie europäischer Ebene zu beantworten (G).