

Michael Kortz

**Die Rechtsprechung
des Europäischen Gerichtshofs
zur beschränkten Einkommensteuerpflicht –
Gefahr der Inländerdiskriminierung**



Herbert Utz Verlag · München

Europäisches und Internationales Recht

herausgegeben von

Prof. Dr. Georg Nolte und Prof. Dr. Rudolf Streinz

Humboldt-Universität zu Berlin und Ludwig-Maximilians-Universität München

begründet von

Prof. Dr. Bruno Simma

unter dem Titel Europarecht–Völkerrecht

Band 76

Umschlagabbildung: © Gerichtshof der Europäischen Union, G. Fessy CJUE



Zugl.: Diss., Bochum, Univ., 2010

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek: Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Dieses Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere die der Übersetzung, des Nachdrucks, der Entnahme von Abbildungen, der Wiedergabe auf fotomechanischem oder ähnlichem Wege und der Speicherung in Datenverarbeitungsanlagen bleiben – auch bei nur auszugsweiser Verwendung – vorbehalten.

Copyright © Herbert Utz Verlag GmbH · 2010

ISBN 978-3-8316-4008-9

Printed in Germany
Herbert Utz Verlag GmbH, München
089-277791-00 · www.utzverlag.de

Inhaltsübersicht

| | |
|----------------------------|-----|
| Inhaltsverzeichnis | III |
| Abkürzungsverzeichnis..... | XI |
| Einleitung..... | 1 |

1. Kapitel:

Entwicklung der beschränkten Einkommensteuerpflicht im deutschen Einkommensteuerrecht

| | |
|--|----|
| A. Einführung | 9 |
| B. Die beschränkte Einkommensteuerpflicht in Sachsen | 9 |
| C. Die beschränkte Einkommensteuerpflicht in Preußen | 12 |
| D. Die beschränkte Einkommensteuerpflicht im Deutschen Reich | 16 |
| E. Die beschränkte Einkommensteuerpflicht während der Besatzungszeit | 24 |
| F. Die beschränkte Einkommensteuerpflicht in der Bundesrepublik Deutschland | 25 |

2. Kapitel:

Bedeutung des EG-Vertrages für die nationale Einkommensteuer

| | |
|--|-----|
| A. Steuerharmonisierung..... | 49 |
| B. Entfaltung der Grundfreiheiten des EG-Vertrages im Bereich der Einkommensteuer | 51 |
| C. Subsidiaritäts- und Verhältnismäßigkeitsprinzip, Art. 5 EG..... | 183 |

3. Kapitel:

Effektuierung der Grundfreiheiten durch den EuGH im Bereich der beschränkten Einkommensteuerpflicht

| | |
|----------------------|-----|
| A. Biehl..... | 193 |
| B. Werner..... | 195 |
| C. Schumacker..... | 211 |
| D. Wielockx..... | 250 |
| E. Asscher..... | 257 |
| F. Gschwind | 285 |
| G. Zurstrassen | 309 |
| H. de Groot | 315 |
| I. Gerritse..... | 335 |
| J. Schempp..... | 354 |

4. Kapitel:

Die Umsetzung der Schumacker-Grundsätze im deutschen
Einkommensteuerrecht - Zweifel an der europarechtlichen
Konformität und weiterreichende Forderungen in der Literatur

| | |
|---|-----|
| A. Zusammenfassung der Vorgaben des EuGH zur Besteuerung beschränkt Steuerpflichtiger | 367 |
| B. Die Umsetzung der europarechtlichen Vorgaben – Offene Fragen und ungelöste Probleme | 371 |
| C. Anerkennung der deutschen Einkünftegrenzen in § 1 Abs. 3 EStG durch den EuGH – Zulässigkeit anderer Grenzen und Maßnahmen | 394 |

5. Kapitel:

Inländerdiskriminierung durch Doppelbegünstigung
beschränkt Steuerpflichtiger – Unbeachtliche Disparität oder
gemeinschaftsrechtlich relevanter Aspekt

| | |
|--|-----|
| A. Relevanz der Doppelbegünstigung in der bisherigen Diskussion über die Besteuerung beschränkt Steuerpflichtiger – Konkreti- sierung weiterführender Fragen | 411 |
| B. Verhältnis der Doppelbegünstigung zum gemeinschaftsrechtlichen Problem der Inländerdiskriminierung | 415 |
| Fazit | 457 |
| Literaturverzeichnis | 461 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnis..... | XI |
| Einleitung..... | 1 |
| 1. Kapitel: Entwicklung der beschränkten Einkommensteuerpflicht im deutschen Einkommensteuerrecht | |
| A. Einführung | 9 |
| B. Die beschränkte Einkommensteuerpflicht in Sachsen | 9 |
| I. Sächsisches Einkommensteuergesetz von 1874 | 10 |
| II. Gesetzesänderungen..... | 11 |
| C. Die beschränkte Einkommensteuerpflicht in Preußen | 12 |
| I. Preußisches Einkommensteuergesetz vom 24.06.1891 | 12 |
| 1. Unbeschränkte Steuerpflicht..... | 13 |
| 2. Beschränkte Steuerpflicht..... | 14 |
| 3. Folgen der Unterteilung..... | 14 |
| II. Gesetzesänderungen..... | 16 |
| D. Die beschränkte Einkommensteuerpflicht im Deutschen Reich | 16 |
| I. Reichseinkommensteuergesetz vom 29.03.1920 | 17 |
| 1. Unbeschränkte Steuerpflicht..... | 18 |
| 2. Beschränkte Steuerpflicht..... | 18 |
| 3. Folgen der Unterscheidung..... | 19 |
| II. Reichseinkommensteuergesetz vom 10.08.1925 | 19 |
| III. Reichseinkommensteuergesetz vom 16.10.1934 | 22 |
| IV. Zwischenfazit | 24 |
| E. Die beschränkte Einkommensteuerpflicht während der Besatzungszeit | 24 |
| F. Die beschränkte Einkommensteuerpflicht in der Bundesrepublik Deutschland | 25 |
| I. Europarechtsunabhängige Entwicklung bis zum Grenzpendlergesetz 1994..... | 25 |
| II. Zwischenfazit | 29 |
| III. Entwicklung unter dem Einfluss des Europarechts seit 1994..... | 29 |
| 1. Grenzpendlergesetz vom 24.06.1994 | 32 |

| | |
|--|----|
| 2. Jahressteuergesetz 1996 vom 11.10.1995 und Nachfolgegesetze | 34 |
| a) § 1 Abs. 3 EStG..... | 35 |
| b) § 1a EStG | 38 |
| aa) Realsplitting..... | 39 |
| bb) Versorgungsleistungen nach § 10 Abs. 1 Nr. 1a EStG | 40 |
| cc) Ehegattensplitting | 40 |
| dd) Haushaltsfreibetrag und Nachfolgeregelungen | 41 |
| ee) Kinderbetreuungskosten und Nachfolgeregelungen | 43 |

2. Kapitel:

Bedeutung des EG-Vertrages für die nationale
Einkommensteuer

| | |
|--|----|
| A. Steuerharmonisierung | 49 |
| I. Einführung..... | 49 |
| II. Steuerliche Harmonisierungsgebote | 49 |
| B. Entfaltung der Grundfreiheiten des EG-Vertrages im Bereich der Einkommensteuer | 51 |
| I. Konvergenz der Grundfreiheiten..... | 56 |
| II. Struktur der Grundfreiheiten | 59 |
| 1. Tatbestand..... | 59 |
| a) Anwendungsbereich..... | 59 |
| aa) Persönlicher Anwendungsbereich | 59 |
| bb) Sachlicher Anwendungsbereich | 64 |
| (1) Grenzüberschreitender Bezug..... | 64 |
| (a) Rückzugsfall / Inboundfall | 67 |
| (b) Wegzugsfall / Outboundfall | 68 |
| (2) Art des grenzüberschreitenden Bezugs..... | 69 |
| (3) Ergebnis | 73 |
| b) Allgemeiner Schutzbereich der Grundfreiheiten – Diskriminierungs- und Beschränkungsverbot..... | 74 |
| aa) Diskriminierungsverbot..... | 75 |
| (1) Diskriminierung aufgrund der Staatsangehörigkeit – Versteckte Diskriminierung | 75 |
| (2) Diskriminierungsprüfung im Bereich des Steuerrechts | 79 |
| (a) Vergleichbarkeitsprüfung..... | 80 |
| (b) Ungleichbehandlung..... | 81 |
| bb) Beschränkungsverbot | 82 |
| cc) Allgemeines Freizügigkeitsrecht, Art. 18 EG – Dis- kriminierungs -und/ oder Beschränkungsverbot | 88 |

| | | |
|-----|---|-----|
| c) | Spezieller Schutzbereich der Grundfreiheiten – Normenkonkurrenz | 92 |
| aa) | Arbeitnehmerfreizügigkeit, Art. 39 EG..... | 93 |
| bb) | Niederlassungsfreiheit, Art. 43 EG | 94 |
| cc) | Dienstleistungsfreiheit, Art. 49 EG | 95 |
| dd) | Kapitalverkehrsfreiheit, Art. 56 EG | 96 |
| 2. | Rechtfertigung | 102 |
| a) | Geschriebene und ungeschriebene Rechtfertigungsgründe | 102 |
| b) | Anwendungsbereich der ungeschriebenen Rechtfertigungsgründe..... | 103 |
| c) | Ungeschriebene Rechtfertigungsgründe im Bereich des Steuerrechts..... | 107 |
| aa) | Grundsätzlich zurückgewiesene Rechtfertigungs- argumente | 108 |
| bb) | Grundsätzlich zulässige Rechtfertigungsgründe | 115 |
| (1) | Kohärenzprinzip..... | 116 |
| (a) | Inhaltliche Ausgestaltung und Reichweite des Kohärenzprinzips..... | 117 |
| (b) | Beeinflussung der Kohärenz durch Doppelbesteuerungsabkommen – Unterscheidung zwischen innerstaatlicher und zwischenstaatlicher Kohärenz..... | 123 |
| (c) | Erweiterter Anwendungsbereich des Kohärenz- prinzips: Manninen..... | 134 |
| (d) | Fortentwicklung des Kohärenzprinzips durch Marks & Spencer?..... | 149 |
| (e) | Zusammenfassung der Grundsätze zum Kohärenzprinzip | 155 |
| (2) | Wirksamkeit der Steueraufsicht und Vermeidung der Steuerumgehung | 160 |
| (3) | Territorialitätsprinzip | 164 |
| (4) | Marks & Spencer: Einheitlicher Rechtfertigungsgrund?..... | 173 |
| d) | Schranke-Schranke: Verhältnismäßigkeit..... | 175 |
| e) | Einschränkung der Reichweite der Kapitalverkehrsfreiheit in Drittstaaten-Fällen auf Rechtfertigungsebene | 177 |
| aa) | Keine Einschränkung auf Tatbestandsebene..... | 178 |
| bb) | Einschränkung der Reichweite durch Erweiterung der Rechtfertigungsmöglichkeiten..... | 181 |
| C. | Subsidiaritäts- und Verhältnismäßigkeitsprinzip, Art. 5 EG..... | 183 |
| I. | Subsidiaritätsprinzip..... | 184 |
| 1. | Justiziabilität des Subsidiaritätsprinzips..... | 185 |

| | |
|--|-----|
| 2. Einfluss auf die Rechtsprechung des EuGH..... | 187 |
| 3. Bedeutung für die Steuerharmonisierung | 189 |
| II. Verhältnismäßigkeitsprinzip | 189 |
| 3. Kapitel: Effektuiierung der Grundfreiheiten durch den EuGH im Bereich der beschränkten Einkommensteuerpflicht | |
| A. Biehl..... | 193 |
| B. Werner..... | 195 |
| I. Sachverhalt..... | 195 |
| II. Entscheidung und Stellungnahme | 195 |
| 1. Das Erfordernis eines „wirtschaftlichen“ Bezugs im Fall Werner..... | 199 |
| 2. Revision der Werner-Rechtsprechung durch Nachfolge- entscheidungen | 204 |
| a) Asscher..... | 204 |
| b) Gilly..... | 208 |
| c) Ritter-Coulais | 209 |
| C. Schumacker..... | 211 |
| I. Sachverhalt..... | 212 |
| II. Entscheidung und Stellungnahme | 212 |
| 1. Erste Vorlagefrage – Anwendbarkeit des Art. 39 EG auf die Einkommensteuer | 212 |
| 2. Zweite und dritte Vorlagefrage – Diskriminierung beschränkt Steuerpflichtiger | 213 |
| a) Herleitung der Schumacker-Grundsätze | 214 |
| b) Steuerlicher Geltungsbereich | 218 |
| aa) Beschränkung auf die Ebene des subjektiven Nettoprinzips | 218 |
| bb) Verwendung des Begriffs der „Steuervergünstigung“ durch den EuGH | 221 |
| (1) Unterscheidung zwischen Fiskal- und Sozial- zwecknormen | 222 |
| (2) Stellungnahme..... | 225 |
| c) Kritik an der Begründung der grundsätzlichen Unvergleichbarkeit..... | 229 |
| d) Kritik aus grundfreiheitsdogmatischer Sicht | 239 |
| 3. Vierte Vorlagefrage – Verfahrensrechtliche Diskriminierung | 248 |
| 4. Abschließende Beurteilung..... | 249 |

| | |
|--|-----|
| D. Wielockx | 250 |
| I. Sachverhalt | 250 |
| II. Entscheidung und Stellungnahme | 251 |
| E. Asscher | 257 |
| I. Sachverhalt | 258 |
| II. Entscheidung und Stellungnahme | 259 |
| 1. Diskriminierung beschränkt Steuerpflichtiger durch höheren Steuersatz | 260 |
| 2. Abkehr von den Schumacker-Grundsätzen – Berücksichtigung der persönlichen Lage im Rahmen des Steuertarifs | 262 |
| a) Rechtfertigung durch Wegfall des Abzugsbetrages – Begünstigung beschränkt Steuerpflichtiger durch gleichen Steuersatz | 262 |
| aa) Anwendbarkeit der Schumacker-Grundsätze auf Sozialversicherungsbeiträge | 266 |
| bb) Ausschließliche Anwendbarkeit der Schumacker- Grundsätze auf Abzüge von der Bemessungsgrundlage | 268 |
| b) Ergebnis | 274 |
| 3. Begünstigung beschränkt Steuerpflichtiger durch Progressionsvorteile | 275 |
| a) Abkommensrechtliche Zulässigkeit eines Progressionsvorbehalts im Tätigkeitsstaat | 278 |
| b) Gemeinschaftsrechtliche Zulässigkeit eines Progressionsvorbehalts im Tätigkeitsstaat | 281 |
| c) Ergebnis | 284 |
| F. Gschwind | 285 |
| I. Sachverhalt | 285 |
| II. Entscheidung und Stellungnahme | 287 |
| 1. Entscheidungsgründe des EuGH | 287 |
| 2. Kritik – Mangelnde Abgrenzung der Urteile Schumacker und Asscher | 289 |
| 3. Ehegattensplitting – Anwendbarkeit der Schumacker-Grundsätze | 294 |
| a) Dogmatische Einordnung des Ehegattensplittings | 294 |
| b) Ehegattensplitting als Regelung des subjektiven Nettoprinzip | 298 |
| c) Ehegattensplitting – Gefahr der Doppelbegünstigung | 301 |
| aa) „Isolierte“ Doppelbegünstigung des beschränkt steuer- pflichtigen Ehegatten | 302 |
| bb) „Ehebedingte“ Doppelbegünstigung der Eheleute | 304 |
| d) Abschließende Beurteilung | 307 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| G. Zurstrassen | 309 |
| I. Sachverhalt | 309 |
| II. Entscheidung und Stellungnahme | 310 |
| H. de Groot | 315 |
| I. Sachverhalt | 315 |
| II. Entscheidung und Stellungnahme | 317 |
| 1. Erste Vorlagefrage | 317 |
| a) Anwendungsbereich des Art. 39 EG | 317 |
| b) Beschränkung des Art. 39 EG | 318 |
| c) Rechtfertigung | 322 |
| aa) Anteilige Berücksichtigungspflicht der Tätigkeitsstaaten | 322 |
| bb) Progressionsvorteile und Kohärenz | 329 |
| 2. Zweite Vorlagefrage | 330 |
| 3. Auswirkungen auf den Anrechnungshöchstbetrag des § 34c Abs. 1 EStG | 330 |
| 4. Abschließende Beurteilung | 335 |
| I. Gerritse | 335 |
| I. Sachverhalt | 336 |
| II. Entscheidung und Stellungnahme | 336 |
| 1. Abzugsfähigkeit der Betriebsausgaben | 337 |
| 2. Pauschaler Steuerabzug in Höhe von 25 % | 339 |
| a) Grundfreibetrag | 342 |
| b) Progressiver Tarif | 344 |
| 3. Folgen aus Gerritse | 347 |
| 4. Abschließende Beurteilung | 353 |
| J. Schempp | 354 |
| I. Sachverhalt | 354 |
| II. Entscheidung und Stellungnahme | 355 |
| 1. Anwendungsbereich der Grundfreiheiten | 355 |
| 2. Diskriminierung | 358 |
| 3. Mögliche Rechtfertigung des § 1a Abs. 1 Nr. 1 EStG | 362 |

4. Kapitel:

Die Umsetzung der Schumacker-Grundsätze im deutschen
Einkommensteuerrecht - Zweifel an der europarechtlichen
Konformität und weiterreichende Forderungen in der Literatur

| | |
|--|-----|
| A. Zusammenfassung der Vorgaben des EuGH zur Besteuerung beschränkt Steuerpflichtiger | 367 |
| B. Die Umsetzung der europarechtlichen Vorgaben – Offene Fragen und ungelöste Probleme | 371 |
| I. Anwendungsbereich der Vorgaben hinsichtlich der Methoden zur Vermeidung der Doppelbesteuerung – Nur Freistellungsmethode oder auch Anrechnungsmethode | 371 |
| 1. Anwendbarkeit der <i>Schumacker</i> -Grundsätze auf die Anrechnungsmethode | 374 |
| a) Höherer Steuersatz im Wohnsitzstaat | 374 |
| b) Gleicher Steuersatz | 377 |
| c) Niedrigerer Steuersatz im Wohnsitzstaat | 380 |
| 2. Ergebnis | 384 |
| II. Doppelbegünstigung | 386 |
| III. Art und Weise sowie Umfang der Berücksichtigung der persönlichen und familiären Lage | 388 |
| C. Anerkennung der deutschen Einkünftegrenzen in § 1 Abs. 3 EStG durch den EuGH – Zulässigkeit anderer Grenzen und Maßnahmen | 394 |
| I. Anerkennung der 90 %-Grenze durch den EuGH | 394 |
| II. Reformüberlegungen | 399 |
| 1. 75 %-Grenze – Empfehlung der EG-Kommission | 399 |
| 2. Quotale Aufteilung | 401 |
| 3. Ansässigkeits- bzw. Wohnsitzstaatsprinzip | 406 |
| 4. Tätigkeitsstaatsprinzip | 408 |

5. Kapitel:

Inländerdiskriminierung durch Doppelbegünstigung
beschränkt Steuerpflichtiger – Unbeachtliche Disparität oder
gemeinschaftsrechtlich relevanter Aspekt

| | |
|--|-----|
| A. Relevanz der Doppelbegünstigung in der bisherigen Diskussion über die Besteuerung beschränkt Steuerpflichtiger – Konkreti- sierung weiterführender Fragen | 411 |
|--|-----|

| | |
|---|-----|
| B. Verhältnis der Doppelbegünstigung zum gemeinschaftsrechtlichen Problem der Inländerdiskriminierung | 415 |
| I. Konkretisierung gemeinschaftsrechtlicher Inländerdiskriminierungen | 415 |
| 1. Begriff der Inländerdiskriminierung | 415 |
| 2. Erscheinungsformen und gemeinschaftsrechtliche Relevanz der Inländerdiskriminierung | 418 |
| a) Inländerdiskriminierung im Geltungsbereich verschiedener nationaler Rechtsordnungen – Disparitäten | 419 |
| b) Inländerdiskriminierung im Geltungsbereich einer nationaler Rechtsordnung | 423 |
| aa) Inländerdiskriminierung in Folge gemeinschaftsrechtlicher Vorgaben | 424 |
| (1) Primärrecht | 424 |
| (a) Inländerdiskriminierung im Bereich der beschränkten Steuerpflicht in den Fällen Werner und Schumacker | 427 |
| (b) Inländerdiskriminierung im Zuge der Entscheidung Eurowings | 428 |
| (2) Sekundärrecht | 430 |
| bb) Inländerdiskriminierung ohne gemeinschaftsrechtliche Vorgaben | 432 |
| cc) Gemeinschaftsrechtliche Relevanz der Inländerdiskriminierung – Der grenzüberschreitende Bezug in der Kritik | 433 |
| (1) Befürworter des grenzüberschreitenden Bezugs | 435 |
| (2) Kritiker des grenzüberschreitenden Bezugs | 437 |
| (3) Stellungnahme | 440 |
| II. Auswirkungen der Inländerdiskriminierungs-Grundsätze auf die gemeinschaftsrechtliche Relevanz der Doppelbegünstigung beschränkt Steuerpflichtiger | 444 |
| 1. Doppelbegünstigung als unbeachtliche Disparität | 445 |
| 2. Doppelbegünstigung als unbeachtliche Inländerdiskriminierung | 447 |
| a) Doppelbegünstigung als „innere“ Schranke | 448 |
| b) Gemeinschaftsrechtliches Doppelbegünstigungsverbot | 452 |
| Fazit | 457 |
| Literaturverzeichnis | 461 |

Einleitung

Das deutsche Einkommensteuergesetz folgt in § 1 EStG hinsichtlich der Frage, wer einkommensteuerpflichtig und damit Subjekt der Einkommensteuer ist, der international üblichen Unterscheidung zwischen unbeschränkter und beschränkter Steuerpflicht¹, wobei diese Grundformen im Laufe der Zeit durch weitere „Zwischenformen“ ergänzt worden sind. Hat eine natürliche Person ihren Wohnsitz (§ 8 AO) oder ihren gewöhnlichen Aufenthalt (§ 9 AO) im Inland – sog. „Steuerinländer“ –, ist sie unbeschränkt einkommensteuerpflichtig (§ 1 Abs. 1 S. 1 EStG). Natürliche Personen, die im Inland weder einen Wohnsitz noch einen gewöhnlichen Aufenthalt haben – sog. „Steuerausländer“ –, sind demgegenüber nach § 1 Abs. 4 EStG beschränkt einkommensteuerpflichtig, wenn sie inländische Einkünfte im Sinne des § 49 EStG erzielen. Die beschränkte Steuerpflicht folgt also nicht bereits im Wege eines Umkehrschlusses aus der fehlenden unbeschränkten Steuerpflicht. Vielmehr kann nur derjenige Steuerausländer auch Steuersubjekt sein, dem ein Steuerobjekt in Form inländischer Einkünfte zugerechnet werden kann.² Die Abgrenzung basiert damit auf Ebene des Steuersubjekts auf dem international anerkannten Wohnsitzprinzip.³ Die persönliche Beziehung in Form eines Wohnsitzes im Inland dient als Anknüpfungspunkt für die unbeschränkte Steuerpflicht. Für die beschränkte Steuerpflicht dient dagegen mangels einer persönlichen Beziehung die räumliche bzw. sachliche Beziehung in Form der inländischen Einkünfte als Anknüpfungspunkt.⁴ Abweichend vom Status der unbeschränkten Steuerpflicht, der unabhängig von der tatsächlichen Erzielung von Einkünften besteht, ist der Status der beschränkten Steuerpflicht damit nur in Verbindung mit einem konkreten Steuerobjekt denkbar.

Auf Ebene des Steuerobjekts korrespondieren mit dem Wohnsitzprinzip zu meist einerseits das Welteinkommensprinzip (Universalitäts-, Totalitäts- oder Globalprinzip) und andererseits das Territorialitätsprinzip (Quellenprinzip).⁵ Im Falle der unbeschränkten Steuerpflicht wird nach § 2 Abs. 1 EStG entsprechend dem Welteinkommensprinzip das Welteinkommen des Steuerpflichtigen besteuert. Insoweit ist es gleichgültig, wo die Einkünfte erzielt werden, so dass neben inländischen auch ausländische Einkünfte von der Besteuerung im Wohnsitzstaat erfasst werden. Im Falle der beschränkten Steuerpflicht reduziert sich der Zugriff hingegen auf die in § 49 EStG

1 Vgl. Schaumburg, Rn. 5.3.

2 Schaumburg, Rn. 5.13.

3 J. Lang in: Tipke/Lang, § 9 Rn. 25.

4 Vgl. Schaumburg, Rn. 5.3.

5 Vgl. J. Lang in: Tipke/Lang, § 2 Rn. 37; Schaumburg, Rn. 5.3.

enumerierten inländischen Einkünfte. Die Besteuerung des sog. Steuerausländers ist damit „beschränkt“, da entsprechend dem Territorialitätsprinzip nur bestimmte Einkünfte der Besteuerung unterliegen, deren Quellen eine objektive, territoriale Beziehung zum Inland haben. Diese Beziehung zum sog. Tätigkeits- bzw. Quellenstaat wird unter Anwendung verschiedener Prinzipien hergestellt, die damit das Territorialitätsprinzip konkretisieren⁶: Das Belegenheits- und Betriebsstättenprinzip knüpft dabei an die Präsenz von unbeweglichen bzw. beweglichen Vermögen, Rechten sowie von Geschäftseinrichtungen im Inland an. Nach dem Tätigkeits- oder Arbeitsortprinzip wird der Steuerausländer persönlich im Inland tätig. Fehlt eine Tätigkeit im Inland, kann ein hinreichender Inlandsbezug auch dann noch gegeben sein, wenn die Ergebnisse der Tätigkeit im Inland nutzbar werden, dort also ihre Wirkungen zeigen (Wirkungs- bzw. Verwertungsprinzip).⁷

Zu messen sind sowohl das Welteinkommens- als auch das Territorialitätsprinzip und damit beide Arten der Steuerpflicht am Maßstab des Leistungsfähigkeitsprinzips.⁸ Im Einkommensteuerrecht wird aus diesem fundamentalen, obersten Rechtsgrundsatz der Besteuerung⁹ das objektive und subjektive Nettoprinzip abgeleitet.¹⁰ Nach dem objektiven Nettoprinzip sind nur die Rein- bzw. Nettoeinkünfte zu versteuern, so dass die bei der Einkünfteerzielung entstandenen Aufwendungen von den zu versteuernden Einkünften abgezogen werden müssen.¹¹ Es wird damit die objektive Leistungsfähigkeit gemessen.¹² Darüber hinaus steht für die Steuerzahlung jedoch nur das zur Verfügung, was der Steuerpflichtige nicht für seine eigene Existenz und für die Existenz seiner Familie benötigt. Unvermeidbare, existenznotwendige Aufwendungen werden daher bzw. sollten im Rahmen des subjektiven

6 Vgl. Hey in: Gassner u.a., S. 15 (24).

7 Vgl. zu diesen Prinzipien u.a. Hey in: Gassner u.a., S. 15 (24 f); Koblenzer, BB 1996, S. 933 (935); Lehner/Waldhoff in: K/S/M, § 1 EStG Rn. A 221.

8 Vgl. u.a. Hey in: Gassner u.a., S. 15 (30 ff); Schaumburg in: FS Tipke, S. 125 (131); Vogel in: FS Klein, S. 361 (370 f); Wassermeyer, DStJG Bd. 8, S. 49 (76).

9 Vgl. Kirchhof, StuW 1985, S. 319 (323 f); J. Lang in: FS Kruse, S. 313 (315); ders., DStJG Bd. 24, S. 49 (55 ff); ders. in: Tipke/Lang, § 4 Rn. 81 ff; Lehner/Waldhoff in: K/S/M, § 1 EStG Rn. A 142; Söhn, StuW 1985, S. 395 (400); Tipke, StuW 1974, S. 84 (85).

10 Vgl. u.a. Kirchhof in: K/S/M, § 2 EStG Rn. A 126; Kirchhof, StuW 1985, S. 319 (328); Schaumburg/Schaumburg, StuW 2005, S. 306; J. Lang, Habil., S. 183 ff; Tipke, StRO Bd. 2., S. 763.

11 Vgl. u.a. Kirchhof in: Kirchhof, § 2 EStG Rn. 6; J. Lang, Habil., S. 60 ff; ders. in: Tipke/Lang, § 9 Rn. 54; Lehner/Waldhoff in: K/S/M, § 1 EStG Rn. A 151 ff; Tipke, StuW 1974, S. 84 (85); BVerfG v. 30.09.1998 (2 BvR 1818/91), BVerfGE 99, S.88 (96).

12 J. Lang, StuW 1983, S. 103 (105 f).

Nettoprinzips ebenfalls einkommensmindernd bei der Ermittlung der Bemessungsgrundlage abgezogen, so dass damit die subjektive Leistungsfähigkeit gemessen wird.¹³ Bei der Besteuerung beschränkt Steuerpflichtiger wird jedoch sowohl die objektive als auch die subjektive Leistungsfähigkeit nur eingeschränkt berücksichtigt, wodurch die beschränkte Steuerpflicht einen objektsteuerähnlichen Charakter erhält.¹⁴ Dies kommt einerseits in den Fällen der Bruttobesteuerung des § 50 Abs. 2 EStG zum Ausdruck, da dabei die Steuer mit Abgeltungswirkung ohne Berücksichtigung von Betriebsausgaben und Werbungskosten erfolgt. Andererseits bleiben auch die persönlichen Verhältnisse beschränkt Steuerpflichtiger weitgehend unberücksichtigt, da nach § 50 Abs. 1 EStG u.a. die Anwendung des Sonderausgabenabzugs, der persönlichen Freibeträge und des Ehegattensplittings ausgeschlossen ist bzw. nur in engen Ausnahmefällen gewährt wird. Diese Durchbrechung des objektiven und subjektiven Nettoprinzips, die auf Ebene des Steuertarifs in manchen Fällen der beschränkten Steuerpflicht noch durch einen Mindeststeuersatz von 25 % (§ 50 Abs. 3 S. 2 EStG a.F.) begleitet wurde, war bereits in der Vergangenheit Ausgangspunkt einer ständigen Diskussion, ob sich daraus eine nicht zu rechtfertigende Ungleichbehandlung beschränkt Steuerpflichtiger ergeben könnte.¹⁵ Ins Wanken geriet die Dichotomie von unbeschränkter und beschränkter Steuerpflicht jedoch erst durch das Eingreifen des Europäischen Gerichtshofes mit seiner Rechtsprechung zu den Grundfreiheiten des EG-Vertrages. Nachdem er vor über 20 Jahren mit dem Urteil *avoir fiscal*¹⁶ den Einfluss der Grundfreiheiten auf die direkten Steuern deutlich gemacht hatte, erreichte seine Rechtsprechung im Jahr 1990 mit dem Urteil *Biehl*¹⁷ auch die Einkommensteuer.

Im Urteil *Schumacker*¹⁸ aus dem Jahr 1995 griff der EuGH dann erstmalig in die Besteuerung beschränkt Steuerpflichtiger ein. Der EuGH stellte hinsichtlich der Berücksichtigung der subjektiven Leistungsfähigkeit

-
- 13 Vgl. J. Lang, Habil., S. 185 f und 191 ff; Lehner/Waldhoff in: K/S/M, § 1 EStG Rn. A 154; Sohn, StuW 1985, S. 395 (400); Tipke, StRO Bd. 2., S. 785 f; Kirchhof, StuW 1985, S. 319 (328); Seer/Wendt, NJW 2000, S. 1904 (1906). Vgl. auch BVerfG v. 03.11.1982 (1 BvR 620/78, 1335/78, 1104/79 und 363/80), BVerfGE 61, S. 319 (344).
 - 14 Vgl. Hey in: Gassner u.a., S. 15 (30 f); J. Lang in: Tipke/Lang, § 9 Rn. 26; Schaumburg, Rn. 5.122 ff; ders. in: FS Tipke, S. 125 (134 ff).
 - 15 Vgl. nur Schaumburg, Rn. 5.129 ff; Wassermeyer, DStJG Bd. 8, S. 49 (62 ff).
 - 16 EuGH v. 28.01.1986 (Rs. 270/83) „avoir fiscal“, EuGHE 1986, S. 273. Vgl. unten 2. Kap. B.
 - 17 EuGH v. 08.05.1990 (Rs. C-175/88) „Biehl“, EuGHE 1990 I, S. 1779. Vgl. unten 3. Kap. A.
 - 18 EuGH v. 14.02.1995 (Rs. C-279/93) „Schumacker“, EuGHE 1995 I, S. 225. Vgl. unten 3. Kap. C.

beschränkt Steuerpflichtiger Grundsätze auf, die auch heute noch maßgeblich sind und auf die er in ständiger Rechtsprechung Bezug nimmt. Ausgangspunkt war die Feststellung, dass sich beschränkt und unbeschränkt Steuerpflichtige im Hinblick auf die direkten Steuern in der Regel nicht in einer vergleichbaren Situation befinden. Versagt ein Mitgliedstaat daher beschränkt Steuerpflichtigen bestimmte „Steuervergünstigungen“, die er unbeschränkt Steuerpflichtigen gewährt, sei dies folglich mangels vergleichbarer Lage nicht diskriminierend. Etwas anderes gilt jedoch dann, wenn der beschränkt Steuerpflichtige sein zu versteuerndes Einkommen fast ausschließlich aus seinem Tätigkeitsstaat bezieht. Dann ist der Wohnsitzstaat nicht mehr in der Lage, ihm die Vergünstigungen zu gewähren, die sich aus der Berücksichtigung seiner persönlichen und familiären Lage ergeben. In einer solchen Situation besteht eine vergleichbare Lage im Tätigkeitsstaat, so dass die Ungleichbehandlung zwischen unbeschränkt und beschränkt Steuerpflichtigen nicht gerechtfertigt ist und ein Verstoß gegen die Grundfreiheiten des EG-Vertrages vorliegt.

Der deutsche Gesetzgeber reagierte auf diese gemeinschaftsrechtlichen Vorgaben mit der Einführung einer typisierenden Sonderform der unbeschränkten Steuerpflicht, der sog. fiktiven unbeschränkten Steuerpflicht.¹⁹ Auf Antrag des Steuerpflichtigen, der keinen Wohnsitz oder gewöhnlichen Aufenthalt im Inland hat, fingiert § 1 Abs. 3 EStG – unabhängig von der Zugehörigkeit des Steuerpflichtigen zu einem EU- oder EWR-Mitgliedstaat – die Rechtsfolgen der unbeschränkten Steuerpflicht für inländische Einkünfte, sofern mehr als 90 % der Einkünfte der deutschen Einkommensteuer unterliegen oder die Auslandseinkünfte den Grundfreibetrag des § 32a Abs. 1 S. 2 Nr. 1 EStG in Höhe von derzeit 7.664,00 € pro Jahr nicht übersteigen. Eine vollständige Gleichstellung wird jedoch erst in Verbindung mit § 1a EStG erreicht, der beschränkt auf EU-/EWR-Staatsangehörige über § 1 Abs. 3 EStG hinaus auch das Ehegatten- und Realsplitting sowie den Abzug von Versorgungsleistungen nach § 10 Abs. 1 Nr. 1a EStG gewährt.

In den nachfolgenden Urteilen stellte der EuGH weitere gemeinschaftsrechtliche Vorgaben für die Besteuerung beschränkt Steuerpflichtiger auf, welche die Regelungen des objektiven Nettoprinzips²⁰, des Tarifs²¹ und des Verfahrens²² betrafen. Von den *Schumacker*-Grundsätzen abweichend liegt hinsichtlich dieser Teilbereiche stets eine vergleichbare Lage vor, so dass die Höhe der Einkünfte des beschränkt Steuerpflichtigen im Tätigkeitsstaat nicht

19 Vgl. dazu ausführlich unten 1. Kap. F. III.

20 Vgl. u.a. zu Gerritse unten 3. Kap. I. II. 1.

21 Vgl. u.a. zu Asscher unten 3. Kap. E. II. 1. und zu Gerritse, 3. Kap. I. II. 2.

22 Vgl. u.a. zu Schumacker unten 3. Kap. C. II. 3.

von Bedeutung ist. Der Tätigkeitsstaat ist danach insbesondere verpflichtet auf beschränkt Steuerpflichtige den gleichen Steuersatz anzuwenden und den Abzug von Aufwendungen zu gewährleisten, die in unmittelbarem Zusammenhang mit den inländischen Einkünften stehen.

Entgegen den in der Vergangenheit in der Literatur geäußerten „Befürchtungen“²³ – die auch aus den teilweise ungenauen, wenn nicht sogar widersprüchlichen Aussagen des EuGHs erklärbar sind –, hat der EuGH durch seine Rechtsprechung die Unterscheidung zwischen unbeschränkter und beschränkter Steuerpflicht damit nicht vollständig aufgehoben. Im Geltungsbereich des Gemeinschaftsrechts ist die beschränkte Steuerpflicht jedoch nun neben der weiterhin auf inländische Einkünfte bezogenen Besteuerung im Wesentlichen durch eine nur eingeschränkte Anwendung des subjektiven Nettoprinzips gekennzeichnet. Insbesondere die dafür verantwortlichen *Schumacker*-Grundsätze stehen bei Teilen der Literatur weiterhin im Fokus der Kritik, da diese aus grundfreiheitsdogmatischer Sicht nicht überzeugen könnten²⁴ und ihre Umsetzung in Form der einkünftebezogenen Grenzen nicht sämtliche Ungleichbehandlungen beseitigt²⁵. Es werden daher Reformvorschläge unterbreitet, die jedoch zu einer weitestgehenden Aufhebung der Unterscheidung zwischen unbeschränkter und beschränkter Steuerpflicht führen.²⁶

*M. Lang*²⁷ hat in Zusammenhang mit dieser Kritik zum zehnjährigem „Jubiläum“ des Urteils *Schumacker* einen Aufsatz unter den Titel gestellt: „Ist die Schumacker-Rechtsprechung am Ende?“. Dieser Frage soll unter anderem auch in der vorliegenden Arbeit nachgegangen werden, wobei insbesondere bewertet wird, ob die aus grundfreiheitsdogmatischer Sicht geäußerte Kritik an den *Schumacker*-Grundsätzen mit seiner „supranationalen Betrachtungsweise“ sowie die Kritik an ihrer Umsetzung berechtigt ist. Darüber hinaus wird aus Sicht der unbeschränkt Steuerpflichtigen ein zwingender Aspekt einbezogen, der in der bisherigen Diskussion nur rudimentär behandelt worden ist. Durch eine Gleichstellung beschränkt Steuerpflichtiger mit unbeschränkt Steuerpflichtigen im Tätigkeitsstaat besteht die Gefahr, dass beschränkt Steuerpflichtige dort Aufwendungen geltend machen können, die sie gleichzeitig auch in ihrem Wohnsitzstaat bei der Ermittlung ihrer Bemessungsgrundlage abgezogen haben. Insbesondere hinsichtlich der im Rahmen des subjektiven Nettoprinzips zu berücksichti-

23 Vgl. dazu nach Asscher unten 3. Kap. E. II. 2. a).

24 Vgl. dazu unten 3. Kap. C. II. 2. d).

25 Vgl. dazu unten 3. Kap. H. II. 1. c) aa) und 4. Kap. B.

26 Vgl. dazu unten 4. Kap. C. II.

27 M. Lang, RIW 2005, S. 336.

genden existenznotwendigen Aufwendungen besteht damit die Gefahr einer über die notwendige einmalige Berücksichtigung hinausgehenden doppelten Berücksichtigung der persönlichen und familiären Verhältnisse. Der beschränkt Steuerpflichtige erhält durch diese „Doppelbegünstigung“ im Vergleich zu unbeschränkt Steuerpflichtigen, deren subjektive Leistungsfähigkeit nur einmal berücksichtigt wird, einen Vorteil, der zu einer Diskriminierung unbeschränkt Steuerpflichtiger umschlagen kann.²⁸ Im gemeinschaftsrechtlichen Kontext kann dies unter den Begriff der „Inländerdiskriminierung“ eingeordnet werden, da der unbeschränkt Steuerpflichtige als „Steuerinländer“ schlechter gestellt wird als der beschränkt Steuerpflichtige als „Steuerausländer“.²⁹ Es wird daher die Frage beantwortet, ob der EuGH – insbesondere vor dem Hintergrund der von ihm vertretenen gemeinschaftsrechtlichen Unbeachtlichkeit der Inländerdiskriminierung – den Aspekt der Doppelbegünstigung im Rahmen seiner Rechtsprechung zur Besteuerung beschränkt Steuerpflichtiger berücksichtigen darf oder ihn ggf. sogar berücksichtigen muss.

Die in fünf Kapitel gegliederte Arbeit nimmt folgenden Gang:

Zunächst wird im ersten Kapitel die rechtshistorische Entwicklung der Unterscheidung zwischen unbeschränkter und beschränkter Steuerpflicht beginnend mit den ersten deutschen Einkommensteuergesetzen in Sachsen und Preußen bis in die heutige Zeit nachgezeichnet.

Das zweite Kapitel wird sich ausführlich mit der Bedeutung des EG-Vertrages – insbesondere seiner Grundfreiheiten – für die nationale Einkommenssteuer beschäftigen. Dabei werden die tatbestandliche Grundstruktur der Grundfreiheiten sowie die im Bereich des Steuerrechts zur Rechtfertigung einer Diskriminierung herangezogenen Gründe besprochen. Einen Schwerpunkt wird der Rechtfertigungsgrund der „Kohärenz des Steuersystems“ bilden, der durch die Urteile *Manninen*³⁰ sowie *Marks & Spencer*³¹ wieder verstärkt in die Diskussion geraten ist. Es stellt sich die Frage, ob dieser Rechtfertigungsgrund noch von Bedeutung ist und wie er von anderen Rechtfertigungsgründen – insbesondere vor dem Hintergrund der Entscheidung *Marks & Spencer* – abgegrenzt werden kann.

28 Vgl. zur Doppelbegünstigung u.a. unten 2. Kap. B. II. 2. c) bb) (1) (d); 3. Kap. C. II. 2. c) und d), 4. Kap. B. I und II. sowie 5. Kap.

29 Vgl. zur Inländerdiskriminierung ausführlich unten 5. Kap.

30 EuGH v. 07.09.2004 (Rs. C-319/02) „Manninen“, EuGHE 2004 I, S. 7477. Vgl. unten 2. Kap. B. II. 2. c) bb) (1) (c).

31 EuGH v. 13.12.2005 (Rs. C-446/03) „Marks & Spencer“, EuGHE 2005 I, S. 10837. Vgl. unten 2. Kap. B. II. 2. c) bb) (1) (d).

Anschließend werden im dritten Kapitel die wesentlichen Urteile des EuGHs zur Besteuerung beschränkt Einkommensteuerpflichtiger mit ihren maßgeblichen Vorgaben diskutiert. Insoweit sind neben dem bereits genannten Urteil *Schumacker* in erster Linie die nachfolgenden Urteile *Asscher*³², *Gschwind*³³, *de Groot*³⁴ und *Gerritse*³⁵ zu nennen. Insbesondere im Hinblick auf die Urteile *Asscher* und *Gschwind* ergeben sich Fragen zum steuerlichen Geltungsbereich der *Schumacker*-Grundsätze und ihrer Abgrenzung zu anderen steuerlichen Teilbereichen, wie den Regelungen des Steuertarifs.

An die Ergebnisse des dritten Kapitels anknüpfend werden im vierten Kapitel die darüber hinausgehenden Kritikpunkte an der Umsetzung der *Schumacker*-Grundsätze sowie die weitergehenden Reformüberlegungen der Literatur beleuchtet. Insbesondere hinsichtlich der stark befürworteten Alternative einer an der Höhe der Einkünfte orientierten anteiligen Berücksichtigung der persönlichen und familiären Lage im Wohnsitzstaat und in den Tätigkeitsstaaten („quotale Aufteilung“) stellt sich die Frage, ob diese den *Schumacker*-Grundsätzen überlegen ist.

Im letzten Kapitel der Arbeit wird der Aspekt der Doppelbegünstigung – dessen Bedeutung in der Rechtsprechung des EuGHs und in der Diskussion in der Literatur in den vorhergehenden Kapiteln bereits herausgearbeitet worden ist – abschließend gewürdigt. Unter dem Gesichtspunkt der Inländerdiskriminierung wird geprüft, inwieweit die Doppelbegünstigung beschränkt Steuerpflichtiger gemeinschaftsrechtlich relevant ist und Einfluss auf die gemeinschaftsrechtlichen Vorgaben des EuGHs – insbesondere im Rahmen der *Schumacker*-Grundsätze – haben kann. Kann der EuGH ein allgemeines, gemeinschaftsrechtliches „Doppelbegünstigungsverbot“ aussprechen, wonach die Mitgliedstaaten die persönliche und familiäre Lage eines Steuerpflichtigen nicht doppelt bzw. mehrfach berücksichtigen dürfen?

32 EuGH v. 27.06.1996 (Rs. C-107/94) „Asscher“, EuGHE 1996 I, S. 3089 ff. Vgl. unten 3. Kap. E.

33 EuGH v. 14.09.1999 (Rs. C-391/97) „Gschwind“, EuGHE 1999 I, S. 5451. Vgl. unten 3. Kap. F.

34 EuGH v. 12.12.2002 (Rs. C-385/00) „de Groot“, EuGHE 2002 I, S. 11819. Vgl. unten 3. Kap. H.

35 EuGH v. 12.06.2003 (Rs. C-234/01) „Gerritse“, EuGHE 2003 I, S. 5933. Vgl. unten 3. Kap. I.

Europäisches und Internationales Recht

herausgegeben von

Prof. Dr. Georg Nolte und Prof. Dr. Rudolf Streinz

Humboldt-Universität zu Berlin und Ludwig-Maximilians-Universität München

begründet von

Prof. Dr. Bruno Simma

unter dem Titel Europarecht-Völkerrecht

- Band 77: Silvia Lucht: **Der Internationale Gerichtshof** · Zwischen Recht und Politik
2010 · 289 Seiten · ISBN 978-3-8316-4028-7
- Band 76: Michael Kortz: **Die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs zur beschränkten Einkommensteuerpflicht – Gefahr der Inländerdiskriminierung**
2010 · 520 Seiten · ISBN 978-3-8316-4008-9
- Band 75: Fabian Jürgens: **Die Kompetenzabgrenzung zwischen der Europäischen Union und den Mitgliedstaaten** · Analyse und Bewertung der vertraglichen Ausgestaltung und der Anwendung der europarechtlichen Kompetenznormen durch die Gemeinschaftsorgane vor dem Hintergrund eines materiellen Kompetenzverständnisses
2010 · 326 Seiten · ISBN 978-3-8316-0990-1
- Band 74: Daniela Gotzel: **Terrorismus und Völkerstrafrecht** · Die Anschläge vom 11. September 2001, der Tokioter Giftgasanschlag, die Geiselnahme von Beslan und die täglichen Anschläge im Irak vor dem Internationalen Strafgerichtshof
2010 · 366 Seiten · ISBN 978-3-8316-0988-8
- Band 73: Philipp Scheuermann: **Normative conditions to make WTO law more responsive to the needs of developing countries** · Normative Bedingungen der stärkeren Ausrichtung des WTO-Rechts auf die Bedürfnisse von Entwicklungsländern
2010 · 336 Seiten · ISBN 978-3-8316-0975-8
- Band 72: Florian Prill: **Präventivhaft zur Terrorismusbekämpfung**
2010 · 414 Seiten · ISBN 978-3-8316-0940-6
- Band 71: Martin Kober: **Der Grundrechtsschutz in der Europäischen Union** · Bestandsaufnahme, Konkretisierung und Ansätze zur Weiterentwicklung der europäischen Grundrechtsdogmatik anhand der Charta der Grundrechte der Europäischen Union
2009 · 360 Seiten · ISBN 978-3-8316-0821-8
- Band 70: Peter Neusüß: **Legislative Maßnahmen des UN-Sicherheitsrates im Kampf gegen den internationalen Terrorismus** · Eine Untersuchung des Inhalts und der Rechtmäßigkeit von Resolution 1373 unter besonderer Berücksichtigung der Reaktionen der Staaten
2008 · 430 Seiten · ISBN 978-3-8316-0794-5
- Band 69: Thomas Meerpohl: **Individualsanktionen des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen** · Das Sanktionsregime gegen die Taliban und Al-Qaida vor dem Hintergrund des Rechts der VN und der Menschenrechte
2008 · 356 Seiten · ISBN 978-3-8316-0769-3

- Band 68: Dirk Monheim: **Sportlerrechte und Sportgerichte im Lichte des Rechtsstaatsprinzips – auf dem Weg zu einem Bundessportgericht**
2006 · 472 Seiten · ISBN 978-3-8316-0654-2
- Band 67: Seyda Dilek Emek: **Parteiverbote und Europäische Menschenrechtskonvention** · Die Entwicklung europäischer Parteiverbotsstandards nach Art. 11 Abs. 2 EMRK unter besonderer Berücksichtigung des deutschen und türkischen Parteienrechts
2006 · 372 Seiten · ISBN 978-3-8316-0648-1
- Band 66: Carsten Meier: **ALCA** · Stand und Perspektiven panamerikanischer Integration unter besonderer Berücksichtigung der Subregionen und der Konformität mit dem Welthandelssystem
2006 · 440 Seiten · ISBN 978-3-8316-0645-0
- Band 65: Britta Radke: **Autonome Harmonisierung des Gemeinschaftsrechts**
2006 · 276 Seiten · ISBN 978-3-8316-0626-9
- Band 64: Claus Richter: **Aspekte der universellen Geltung der Menschenrechte und der Herausbildung von Völkergewohnheitsrecht**
2007 · 560 Seiten · ISBN 978-3-8316-0592-7
- Band 63: Martina Wind: **Der Lieferanten- und Herstellerregress im deutsch-italienischen Rechtsverkehr**
2006 · 436 Seiten · ISBN 978-3-8316-0570-5
- Band 62: Oliver Bär: **Freiheit und Pluralität der Medien nach der Charta der Grundrechte der Europäischen Union**
2005 · 364 Seiten · ISBN 978-3-8316-0530-9

Erhältlich im Buchhandel oder direkt beim Verlag:
Herbert Utz Verlag GmbH, München
089-277791-00 · info@utzverlag.de

Gesamtverzeichnis mit mehr als 3000 lieferbaren Titeln: www.utzverlag.de