

Anna Elisabet Liebl

**Parteien und Religionspolitik
im Kooperationsmodell
der Bundesrepublik Deutschland**



Herbert Utz Verlag · München

Beiträge zur Politikwissenschaft

Band 17



Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese
Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie;
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über
<http://dnb.ddb.de> abrufbar.

Zugleich: Dissertation, Eichstätt-Ingolstadt, Kath. Univ., 2014

Dieses Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch
begründeten Rechte, insbesondere die der Übersetzung,
des Nachdrucks, der Entnahme von Abbildungen, der
Wiedergabe auf fotomechanischem oder ähnlichem Wege
und der Speicherung in Datenverarbeitungsanlagen
bleiben, auch bei nur auszugsweiser Verwendung,
vorbehalten.

Copyright © Herbert Utz Verlag GmbH 2014

ISBN 978-3-8316-4409-4

Printed in EC

Herbert Utz Verlag GmbH, München
Tel.: 089-277791-00 · www.utzverlag.de

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|-----------|---|-----------|
| 1 | Einleitung | 1 |
| 1.1 | Forschungsstand | 3 |
| 1.2 | Theoretische Grundlagen | 7 |
| 1.3 | Methode und Quellen | 11 |
| 1.4 | Untersuchungsgegenstand, Untersuchungszeitraum und Aufbau der Arbeit | 15 |
| 1.5 | Begriffsklärung und institutionelle Rahmenbedingungen | 18 |
| 1.5.1 | Der Parteibegriff und die Charakteristik des deutschen Parteien- und Regierungssystems | 19 |
| 1.5.2 | Religionspolitik | 20 |
| 1.5.3 | Die institutionelle Regelung von Religion und Politik – Das Kooperationsmodell | 21 |
| 1.5.3.1 | Typologie religionsrechtlicher Systeme | 22 |
| 1.5.3.2 | Das kooperative System der Bundesrepublik Deutschland | 26 |
| 1.5.3.2.1 | Das Verhältnis von Staat und Kirche sowie Staat und Religion aus verfassungsrechtlicher Perspektive | 27 |
| 1.5.3.2.2 | Kooperative Komponenten im Grundgesetz der Bundesrepublik und in den Verfassungen der Länder | 30 |
| 2 | Religionspolitische Profile der Parteien | 35 |
| 2.1 | Entwicklung des religionspolitischen Profils von CDU und CSU | 36 |
| 2.1.1 | Die religionspolitischen Positionen der Parteien CDU und CSU im Parlamentarischen Rat | 37 |
| 2.1.2 | Die religionspolitischen Positionen der CDU in ihrer Programmatik | 50 |

INHALTSVERZEICHNIS

| | | |
|---------|---|-----|
| 2. 1. 3 | Die religionspolitischen Positionen der CSU in ihrer Programmatik | 59 |
| 2. 1. 4 | Fazit CDU und CSU: Das Kooperationsmodell christlich-abendländisch konnotiert und konstant | 64 |
| 2. 2 | Entwicklung des religionspolitischen Profils der SPD | 68 |
| 2. 2. 1 | Die religionspolitischen Positionen der SPD im Parlamentarischen Rat | 69 |
| 2. 2. 2 | Die religionspolitischen Positionen der SPD in ihrer Programmatik | 78 |
| 2. 2. 3 | Fazit SPD: Vom laizistischen zum pluralistischen Modell | 87 |
| 2. 3 | Entwicklung des religionspolitischen Profils der FDP | 91 |
| 2. 3. 1 | Die religionspolitischen Positionen der FDP im Parlamentarischen Rat | 92 |
| 2. 3. 2 | Die religionspolitischen Positionen der FDP in ihrer Programmatik | 97 |
| 2. 3. 3 | Fazit FDP: Vom liberalen Trennungs- zum liberalen Kooperationsmodell | 115 |
| 2. 4 | Entwicklung des religionspolitischen Profils von Bündnis 90/Die Grünen | 119 |
| 2. 4. 1 | Die religionspolitischen Positionen von Bündnis 90/Die Grünen in ihrer Programmatik | 120 |
| 2. 4. 2 | Fazit Bündnis 90/Die Grünen: Vom strikten Trennungsmodell zum Modell der offenen Neutralität | 127 |
| 2. 5 | Entwicklung des religionspolitischen Profils kommunistischer bzw. sozialistischer Parteien | 131 |
| 2. 5. 1 | Das laizistische Profil der KPD im Parlamentarischen Rat | 132 |
| 2. 5. 2 | Die religionspolitischen Positionen der Partei DIE LINKE und ihrer Vorgängerparteien in ihrer Programmatik | 134 |
| 2. 5. 3 | Fazit DIE LINKE und ihre Vorgängerparteien: Von gemäßigt formulierten zu klar formulierten Trennungsforderungen | 140 |
| 2. 6 | Zusammenfassung: Religionspolitische Profile der Parteien | 142 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 3 | Religionspolitik der Parteien in bedeutenden Konfliktfällen | 143 |
| 3.1 | Der Kirchenvertrag zwischen dem Land Sachsen-Anhalt und den evangelischen Kirchen: der „Wittenberger Vertrag“ 1993 | 144 |
| 3.1.1 | Die Positionen der CDU | 146 |
| 3.1.2 | Die Positionen der SPD | 148 |
| 3.1.3 | Die Positionen der FDP | 149 |
| 3.1.4 | Die Positionen von Bündnis 90/Die Grünen | 151 |
| 3.1.5 | Die Positionen der PDS | 152 |
| 3.1.6 | Fazit Kirchenvertrag | 154 |
| 3.2 | Lebensegestaltung-Ethik-Religionskunde (LER) in Brandenburg | 155 |
| 3.2.1 | Entwicklungsgeschichte von LER | 155 |
| 3.2.2 | LER in der Plenardebatte am 15. März 1996 im Deutschen Bundestag | 157 |
| 3.2.3 | Parteien und LER in den Plenardebatten im Bundestag und im Landtag von Brandenburg – Die Einführung des Faches Lebensegestaltung-Ethik-Religionskunde (Brandenburgisches Schulgesetz – BbgSchulG) | 159 |
| 3.2.3.1 | CDU/CSU in den Debatten um LER | 160 |
| 3.2.3.1.1 | Die Positionen der CDU/CSU im Bundestag | 160 |
| 3.2.3.1.2 | Die Positionen der CDU im Landtag von Brandenburg | 163 |
| 3.2.3.1.3 | Zusammenfassung: CDU/CSU und LER | 167 |
| 3.2.3.2 | Die SPD in den Debatten um LER | 168 |
| 3.2.3.2.1 | Die Positionen der SPD im Bundestag | 168 |
| 3.2.3.2.2 | Die Positionen der SPD im Landtag von Brandenburg | 170 |
| 3.2.3.2.3 | Zusammenfassung: SPD und LER | 175 |

INHALTSVERZEICHNIS

| | | |
|---------------|--|-----|
| 3. 2. 3. 3 | Die Positionen der FDP im Bundestag zu LER | 176 |
| 3. 2. 3. 4 | Die Positionen von Bündnis 90/Die Grünen im Bundestag zu LER | 178 |
| 3. 2. 3. 5 | Die PDS in den Debatten um LER | 181 |
| 3. 2. 3. 5. 1 | Die Positionen der PDS im Bundestag | 181 |
| 3. 2. 3. 5. 2 | Die Positionen der PDS im Landtag von Brandenburg | 182 |
| 3. 2. 3. 5. 3 | Zusammenfassung: PDS und LER | 185 |
| 3. 2. 4 | Fazit LER | 186 |
| 3. 3 | Das „Kruzifixurteil“ und das „Kopftuchurteil“ in Bayern | 187 |
| 3. 3. 1 | Das Kruzifixurteil 1995 | 188 |
| 3. 3. 1. 1 | Die Positionen der CSU | 189 |
| 3. 3. 1. 2 | Die Positionen der SPD | 193 |
| 3. 3. 1. 3 | Die Positionen von Bündnis 90/Die Grünen | 196 |
| 3. 3. 2 | Das Kopftuchurteil 2004 und 2006/2007 | 198 |
| 3. 3. 2. 1 | Die Positionen der CSU | 198 |
| 3. 3. 2. 2 | Die Positionen der SPD | 201 |
| 3. 3. 2. 3 | Die Positionen von Bündnis 90/Die Grünen | 203 |
| 3. 3. 3 | Fazit Kruzifixurteil und Kopftuchurteil in Bayern | 206 |
| 3. 4 | Der Ethikunterricht in Berlin | 207 |
| 3. 4. 1 | Parteien und der Ethikunterricht in der Aktuellen Stunde im Bundestag 2005 und im Abgeordnetenhaus von Berlin 2006 | 209 |
| 3. 4. 1. 1 | CDU/CSU in den Debatten zum Ethikunterricht in Berlin | 210 |
| 3. 4. 1. 1. 1 | Die Positionen von CDU/CSU im Bundestag | 210 |
| 3. 4. 1. 1. 2 | Die Positionen der CDU im Abgeordnetenhaus Berlin | 213 |

INHALTSVERZEICHNIS

| | | |
|---------------|---|-----|
| 3. 4. 1. 1. 3 | Zusammenfassung: CDU/GSU und der Ethikunterricht | 214 |
| 3. 4. 1. 2 | Die SPD in den Debatten zum Ethikunterricht in Berlin | 215 |
| 3. 4. 1. 2. 1 | Die Positionen der SPD im Bundestag | 215 |
| 3. 4. 1. 2. 2 | Die Positionen der SPD im Abgeordnetenhaus Berlin | 216 |
| 3. 4. 1. 2. 3 | Zusammenfassung: SPD und der Ethik-Unterricht | 218 |
| 3. 4. 1. 3 | Die FDP in den Debatten zum Ethikunterricht in Berlin | 219 |
| 3. 4. 1. 3. 1 | Die Positionen der FDP im Bundestag | 219 |
| 3. 4. 1. 3. 2 | Die Positionen der FDP im Abgeordnetenhaus Berlin | 220 |
| 3. 4. 1. 3. 3 | Zusammenfassung: FDP und der Ethikunterricht | 222 |
| 3. 4. 1. 4 | Bündnis 90/Die Grünen in den Debatten zum Ethikunterricht in Berlin | 223 |
| 3. 4. 1. 4. 1 | Die Positionen von Bündnis 90/Die Grünen im Bundestag | 223 |
| 3. 4. 1. 4. 2 | Die Positionen von Bündnis 90/Die Grünen im Abgeordnetenhaus Berlin | 225 |
| 3. 4. 1. 4. 3 | Zusammenfassung: Bündnis 90/Die Grünen und der Ethikunterricht | 227 |
| 3. 4. 1. 5 | Die PDS in den Debatten zum Ethikunterricht in Berlin | 228 |
| 3. 4. 1. 5. 1 | Die Positionen der PDS im Bundestag | 228 |

INHALTSVERZEICHNIS

| | | |
|---------------|--|------------|
| 3. 4. 1. 5. 2 | Die Positionen von Linkspartei.PDS im Abgeordnetenhaus Berlin | 229 |
| 3. 4. 1. 5. 3 | Zusammenfassung: PDS/Linkspartei.PDS und der Ethikunterricht | 230 |
| 3. 4. 2 | Fazit Ethikunterricht | 230 |
| 3. 5 | Islamischer Religionsunterricht in Nordrhein-Westfalen | 232 |
| 3. 5. 1 | Die Einführung des Islamischen Religionsunterrichts in den Plenardebatten in Nordrhein-Westfalen 2011 | 233 |
| 3. 5. 1. 1 | Die Positionen der CDU | 234 |
| 3. 5. 1. 2 | Die Positionen der SPD | 236 |
| 3. 5. 1. 3 | Die Positionen der FDP | 237 |
| 3. 5. 1. 4 | Die Positionen von Bündnis 90/Die Grünen | 238 |
| 3. 5. 1. 5 | Die Positionen der Partei DIE LINKE | 239 |
| 3. 5. 2 | Fazit Islamischer Religionsunterricht | 241 |
| 3. 6 | Exkurs: Beschneidungsdebatte | 242 |
| 3. 7 | Zusammenfassung: Religionspolitik der Parteien in bedeutenden Konfliktfällen | 247 |
| 4 | Die religionspolitischen Positionen der Parteien - Charakterisierung und Vergleich | 251 |
| 4. 1 | CDU und CSU | 252 |
| 4. 1. 1 | Das christlich-abendländische religionspolitische Profil von CDU und CSU | 252 |
| 4. 1. 2 | Kontinuität und Wandel: Erklärungsfaktoren für die Entwicklung des religionspolitischen Profils | 252 |
| 4. 1. 3 | Empirische Ergebnisse konkreter religionspolitischer Entscheidungen im Vergleich mit dem religionspolitischen Profil aus der Programmatik | 254 |
| 4. 1. 4 | Der Stellenwert von Religionspolitik | 257 |

INHALTSVERZEICHNIS

| | | |
|---------|---|-----|
| 4. 2 | SPD | 259 |
| 4. 2. 1 | Das pluralistische religionspolitische Profil der SPD | 259 |
| 4. 2. 2 | Kontinuität und Wandel: Erklärungsfaktoren für die Entwicklung des religionspolitischen Profils | 260 |
| 4. 2. 3 | Empirische Ergebnisse konkreter religionspolitischer Entscheidungen im Vergleich mit dem religionspolitischen Profil aus der Programmatik | 262 |
| 4. 2. 4 | Der Stellenwert von Religionspolitik | 264 |
| 4. 3 | FDP | 266 |
| 4. 3. 1 | Das liberale religionspolitische Profil der FDP | 266 |
| 4. 3. 2 | Kontinuität und Wandel: Erklärungsfaktoren für die Entwicklung des religionspolitischen Profils | 266 |
| 4. 3. 3 | Empirische Ergebnisse konkreter religionspolitischer Entscheidungen im Vergleich mit dem religionspolitischen Profil aus der Programmatik | 268 |
| 4. 3. 4 | Der Stellenwert von Religionspolitik | 270 |
| 4. 4 | Bündnis 90/Die Grünen | 271 |
| 4. 4. 1 | Das grün-liberale religionspolitische Profil von Bündnis 90/Die Grünen | 271 |
| 4. 4. 2 | Kontinuität und Wandel: Erklärungsfaktoren für die Entwicklung des religionspolitischen Profils | 271 |
| 4. 4. 3 | Empirische Ergebnisse konkreter religionspolitischer Entscheidungen im Vergleich mit dem religionspolitischen Profil aus der Programmatik | 272 |
| 4. 4. 4 | Der Stellenwert von Religionspolitik | 274 |
| 4. 5 | DIE LINKE | 276 |
| 4. 5. 1 | Das sozialistische religionspolitische Profil der Partei DIE LINKE | 276 |

INHALTSVERZEICHNIS

| | | |
|----------|---|------------|
| 4. 5. 2 | Kontinuität und Wandel: Erklärungsfaktoren für die Entwicklung des religionspolitischen Profils | 276 |
| 4. 5. 3 | Empirische Ergebnisse konkreter religionspolitischer Entscheidungen im Vergleich mit dem religionspolitischen Profil aus der Programmatik | 278 |
| 4. 5. 4 | Der Stellenwert von Religionspolitik | 279 |
| 5 | Zusammenfassung | 285 |
| 6 | Tabellen-/Abbildungsverzeichnis | 289 |
| 7 | Abkürzungsverzeichnis | 291 |
| 8 | Literaturverzeichnis | 293 |
| 8. 1 | Quellen | 293 |
| 8. 1. 1 | Dokumente | 293 |
| 8. 1. 2 | Internet | 311 |
| 8. 1. 3 | Zeitungsartikel | 314 |
| 8. 1. 4 | Interviews, E-Mail-Korrespondenz | 315 |
| 8. 2 | Sekundärliteratur | 316 |

1 Einleitung

Im neuzeitlichen Staat wird das Verhältnis zwischen Staat und Kirche sowie zwischen Staat und Religion durch die Verfassung oder aufgrund der Verfassung durch Gesetz und Vertrag geregelt. In der Bundesrepublik Deutschland wurde durch die Entscheidung des Parlamentarischen Rates, die Grundsätze der Weimarer Verfassung in das Grundgesetz zu übernehmen, und durch die Fortführung der Vertrags- und Konkordatspraxis der Weimarer Zeit ein religionsrechtliches System etabliert, das als Kooperationsmodell bezeichnet wird. Dieses System kam jedoch nicht ohne Konflikte zustande, waren es doch vor allem die religionspolitischen Themen, die bereits bei den Beratungen zum Grundgesetz zu heftigen Kontroversen zwischen den Parteien führten. Nur durch eine Kompromissfindung konnte das Kooperationsmodell im Grundgesetz festgeschrieben werden. Dabei standen im Parlamentarischen Rat konfessionelle ‚cleavages‘ (Lipset/Rokkan 1967) im Zentrum der Beratungen. Sie machten sich daran fest, welche Stellung den christlichen Kirchen im Staat und vor allem wem die Deutungshoheit über das Erziehungs- bzw. Schulsystem und damit die Vermittlung gesellschaftlicher und politischer Wertvorstellungen zugesprochen werden sollte.

Konfessionelle Spaltungen – wie überhaupt traditionelle Konfliktlinien – spielen aufgrund fortschreitender Säkularisierung und Individualisierung heute keine solch bedeutende Rolle mehr, wie sie dies bis in die Mitte des 20. Jahrhunderts hinein getan haben. Dies zeigt sich in weniger praktizierter Religiosität und Kirchlichkeit, der schwindenden Bindungskraft der großen Kirchen, dem Bedeutungsverlust volkscirchlicher Strukturen und der folglich insgesamt wahrgenommenen geringeren Relevanz von Religion und Tradition (vgl. u. a. Dalton/Wattenberg 1993; Schoen 2005).¹ Dennoch ist Religion keineswegs, wie die von Sozialwissenschaftlern bis vor kurzer Zeit vertretene These besagt, „als gesellschaftliche und politisch wirksame Kraft“

1 Andere Forschungsergebnisse sprechen allerdings gegen diese Auffassung. Martin Elff und Sigrid Roßteutscher zeichnen in ihrer Studie die Entwicklung sozialer Konfliktlinien in den Wahlen von 1994 bis 2005 nach und kommen zu dem Ergebnis, dass „das Narrativ vom Schwinden der traditionellen sozialen Konfliktlinien“ ihrer empirischen Untersuchung nicht standhalte (Elff/Roßteutscher 2009: 307 ff.).

verschwunden (Liedhegener 2008: 84). Gerade die zunehmende kulturelle und religiöse Pluralisierung und Heterogenisierung der Gesellschaft, in der Bundesrepublik mit bedingt durch die veränderten soziodemografischen und soziokulturellen Strukturen infolge der Wiedervereinigung und der zunehmenden Anzahl von Einwohnern mit Migrationshintergrund², werfen eine ganze Reihe von Problemen auf, die das Verhältnis von Staat und Kirche, von Politik und Religion betreffen. Virulent werden Fragen nach der vertraglichen Gestaltung der Beziehungen zwischen Staat und Kirchen – insbesondere in den neuen Bundesländern –, nach kirchlicher oder staatlicher Wertevermittlung, nach der Präsenz religiöser Symbole sowie nach der Einbindung islamischer Kultur und Religion. Der öffentliche Charakter dieser Fragen verpflichtet die politischen Parteien, sich für sie zu interessieren, sie auf ihre politische Agenda zu setzen und Lösungsmodelle zu entwerfen. Im föderalen System der Bundesrepublik liegt die Kulturhoheit bei den Ländern, sodass in dieser Studie den Strategien, mit denen die Parteien den in einer multireligiösen und pluralistischen Gesellschaft entstandenen Spannungen und Konflikten begegnet sind, auf Landesebene nachgegangen werden muss. Diese werden aber nicht isoliert betrachtet, sondern den religionspolitischen Profilen gegenübergestellt, die vorliegend für die Parteien Westdeutschlands seit dem Zweiten Weltkrieg und Gesamtdeutschlands seit 1989/90 mithilfe einer chronologisch und systematisch angelegten Analyse ihrer Programmatik erarbeitet werden.

Ziel der vorliegenden Arbeit ist es vor diesem Hintergrund, durch Antworten auf folgende Fragen eine Theorie mittlerer Reichweite³ zu entwickeln, die einen Beitrag zur Religionspolitikforschung leistet und zugleich mit einer Theorie über den Charakter der Parteien in Beziehung gebracht werden kann:

- Zeigen die Parteien ein klar erkennbares religionspolitisches Profil und welche charakteristischen Merkmale weisen diese auf?

2 Migrationsbewegungen berühren alle europäischen Länder und stellen sie vor neue Herausforderungen.

3 Der Begriff (engl. ‚middle range theory‘) wurde von Robert K. Merton geprägt (vgl. Merton 1995; von Beyme 2000).

- Welche Faktoren bestimmen das religionspolitische Profil der Parteien und dessen Entwicklungslinie?
- Finden die auf Bundesebene entfaltenen religionspolitischen Leitlinien der Parteien Akzeptanz auf Landesebene?
- Welchen Stellenwert genießt Religionspolitik bei den Parteien?

Im Wesentlichen wird von zwei Grundannahmen ausgegangen:

1. Die Parteien in der Bundesrepublik differieren deutlich hinsichtlich ihres Verständnisses vom Verhältnis zwischen Staat und Kirche bzw. zwischen Politik und Religion. Die Unterschiede lassen sich durch eine Analyse der Stellungnahmen der Parteien im Parlamentarischen Rat und bedeutender programmatischer Parteidokumente aufzeigen. Angenommen wird, dass die Gründungsprinzipien bzw. die Tradition und die kultur-, gesellschafts- und parteipolitischen Interessen der Parteien und ihrer führenden Politiker in wichtigen Parteiämtern sowie Profilbildungsmaßnahmen und Bündnisüberlegungen zu den Erklärungsfaktoren ihrer religionspolitischen Orientierung zählen. Zusätzlich wirken sich geänderte Rahmenbedingungen wie der durch die Wiedervereinigung entstandene politische und soziokulturelle Umbruch in Deutschland und die zunehmende Heterogenisierung und Pluralisierung der Gesellschaft auf das religionspolitische Verständnis der Parteien aus und werden in den programmatischen Aussagen reflektiert.
2. Die in der Programmatik festgestellte Positionierung der Parteien lässt sich in konkreten politischen Entscheidungen wiederfinden. Die Funktion der Partei im politischen System (Regierung/Opposition) und die jeweiligen kulturellen Konstellationen im entsprechenden Bundesland sind hier als weitere Erklärungsvariablen für die jeweilige Religionspolitik zu berücksichtigen.

1.1 Forschungsstand

Neben den Autoren, deren Literatur in dieser Arbeit verwendet wird, gibt es zu anderen Themen im Forschungsfeld Religion und Politik weitaus mehr Wissenschaftler, die zum Fortgang der Forschung beigetragen haben. Bei der

Beiträge zur Politikwissenschaft

- Band 17: Anna Elisabet Liebl: **Parteien und Religionspolitik im Kooperationsmodell der Bundesrepublik Deutschland**
2014 · 350 Seiten · ISBN 978-3-8316-4409-4
- Band 16: Linda Ludwig-Hoppe: **Demokratie als Pfad** · Normativität und deliberative Entscheidungen in politischen Institutionen
2014 · 244 Seiten · ISBN 978-3-8316-4361-5
- Band 15: Christin Beutner: **Klimawandel und Energieversorgung als sicherheitspolitische Herausforderung** · Implikationen für eine europäisch-russische Energiepartnerschaft
2014 · 376 Seiten · ISBN 978-3-8316-4341-7
- Band 14: Marko Jakob: **Der Einfluss von Interessenorganisationen auf die Gesetzgebung der ostdeutschen Länder am Beispiel des Sächsischen Landtages**
2013 · 306 Seiten · ISBN 978-3-8316-4248-9
- Band 13: Christian Mönter: **Das Gewissen in politischen Kontexten** · Politik des Gewissens als politische Ethik
2013 · 318 Seiten · ISBN 978-3-8316-4236-6
- Band 12: Sebastian Erleben: **Agenten zwischen den Fronten** · Der Bundesnachrichtendienst zwischen Auftrag, Rechtslage und Historie
2015 · 400 Seiten · ISBN 978-3-8316-4177-2
- Band 11: Norbertus Jegalus: **Das Verhältnis von Politik, Religion und Zivilreligion untersucht am Beispiel der Pancasila**
2009 · 372 Seiten · ISBN 978-3-8316-0843-0
- Band 10: Martin Huber: **Die Bundestagswahlkämpfe der CDU/CSU als Oppositionsparteien 1972, 1976, 1980, 2002**
2008 · 152 Seiten · ISBN 978-3-8316-0767-9
- Band 9: Klaus Kornexl: **Das Weltbild der Intellektuellen Rechten in der Bundesrepublik Deutschland** · Dargestellt am Beispiel der Wochenzeitschrift JUNGE FREIHEIT
2008 · 606 Seiten · ISBN 978-3-8316-0761-7
- Band 8: Martin Huber: **Der Einfluss der CSU auf die Westpolitik der Bundesrepublik Deutschland von 1954–1969 im Hinblick auf die Beziehungen zu Frankreich und den USA**
2008 · 252 Seiten · ISBN 978-3-8316-0760-0
- Band 7: Andreas Bock: **Rawls' »Recht der Völker«** · Menschenrechtsminimalismus statt globaler Gerechtigkeit?
2008 · 170 Seiten · ISBN 978-3-8316-0746-4
- Band 6: Chloé Zirnstein: **Zwischen Fakt und Fiktion** · Die politische Utopie im Film
2006 · 230 Seiten · ISBN 978-3-8316-0635-1
- Band 5: Axel Woeller: **Die Landfrage und Landreform in Namibia**
2005 · 275 Seiten · ISBN 978-3-8316-0555-2
- Band 4: Bernd Mayerhofer: **Die Tugend der Augen** · Beiträge zur politischen Aisthetik
2006 · 368 Seiten · ISBN 978-3-8316-0553-8

Band 3: Robert Staudigl: **Demokratie und/oder Frieden im Nahen Osten?**

2005 · 80 Seiten · ISBN 978-3-8316-0509-5

Band 2: Robert Staudigl: **Die Türkei, Israel und Syrien zwischen Kooperation und Konflikt**

2004 · 387 Seiten · ISBN 978-3-8316-0348-0

Erhältlich im Buchhandel oder direkt beim Verlag:

Herbert Utz Verlag GmbH, München

089-277791-00 · info@utzverlag.de

Gesamtverzeichnis mit mehr als 3000 lieferbaren Titeln: www.utzverlag.de